

Fødevareministeriets
Klagecenter
NaturErhvervstyrelsen
Nyropsgade 30
1780 København V
Att: Lise Schiøler Hansen
lishan@naturerhverv.dk
naturerhverv@naturerhverv.dk

Aarhus den 17. april 2013

Klage over afgørelse sagsnummer 13-3380-00001

Jeg klager hermed over Naturerhvervsstyrelsens afgørelse af 12. april 2013.

Jeg er tilfreds med, at styrelsen når frem til, at sagen skal afgøres i henhold til Miljøoplysningsloven, sådan som jeg pointerede i min kommentar til den foreløbige afgørelse.

I afvejningen mellem Monsanto's argumentation og min vægter NaturErhvervsstyrelsen Monsanto's om, at en offentliggørelse skader virksomheden økonomisk.

Der er ingen dokumentation for Monsanto's argumentation. Styrelsen skriver, at der er foretaget en konkret vurdering, men den har blot lagt Monsanto's begrundelser til grund for sin beslutning.

Styrelsen lægger i sin begrundelse vægt på et direktiv (2002/53/EF), der handler om den fælles sortliste. Dette direktiv kan ikke have forrang for hensynet til offentligheden.

I sin vurdering af offentlighedens interesse skriver styrelsen, at offentligheden ikke kan have interesse i kendskab til forsøg, der trækkes tilbage, da der ikke er risiko for udplantning af GMO'er i miljøet.

Hertil er der at bemærke, at sortsafprøvning er at sammenligne med videnskabelige forsøg. Det er vigtigt at fremlægge både positive og negative resultater, så det samlede billede bliver retvisende.

For befolkningen og forskere i Danmark såvel som i andre lande er det afgørende at få kendskab til negative resultater af GMO-forsøg.

Særlig er det vigtigt, fordi denne sort var resistent over for Round-Up, som er et pesticid, hvor der er flere indikationer på en større farlighed end tidligere antaget, bl.a. over for vandlevende dyr. Derfor er det særlig vigtigt at få alt frem, der kan belyse effekt, faglige vurderinger og forhold vedrørende Round-Up og afgrøder, der er resistente over for dette pesticid.

Med sin beslutning støtter NaturErhvervsstyrelsen desværre en meget negativ tendens i offentlig forskning, hvor store erhvervsvirksomheder kan betale for forsøg og herefter bestemme, hvad der skal offentliggøres, og hvad der skal forblive hemmeligt.

Hermed medvirker styrelsen til at skabe et fortegnat billede inden for GMO.

Jeg skal desuden henvise til disse bemærkninger fra mine kommentarer til den foreløbige afgørelse:

"Bekendtgørelsen, der henvises til, indeholder følgende regel om offentliggørelse:

"§ 10. Plantedirektoratet underretter hvert år anmelderne om resultaterne af den officielle værdiafprøvning og offentliggør afprøvningsresultaterne. Efter anmodning fra en anmelder kan Plantedirektoratet undlade at offentliggøre foreløbige afprøvningsresultater, der herefter ikke må gengives i henvendelser til en kundekreds."

Bekendtgørelsen bygger på loven om frø m.v., der giver grundlag for at oprette en officiel fortegnelse og for at fastsætte nærmere regler om offentliggørelse.

Formuleringerne i loven og bekendtgørelsen handler om aktiv information i en officiel fortegnelse. Der er ingen bestemmelser om undtagelser fra aktindsigt efter offentlighedsloven eller miljøoplysningsloven.

Afgørelse om aktindsigt i denne sag skal træffes efter miljøoplysningsloven, hvor hensynet til offentlighed skal tillægges stærk vægt over for Monsanto's ønske om at holde alt hemmeligt, jfr. specielt advokat Anders Oreby Hansens bemærkninger af 28. februar 2013, punkt 2.3-2.9 på vegne af Monsanto.

Monsanto har fået lavet forsøg med genmodificeret majs af myndighederne i Danmark med henblik på, at få det godkendt til dyrkning. Efter to sæsoner, hvor den ene er gået godt, den anden skidt, trækker virksomheden ansøgningen og insisterer på fortrolighed. Sådan lyder de oplysninger, jeg har fået.

Normalt vil resultatet af den slags forsøg blive offentliggjort efter tre år i forbindelse med, at en sort bliver godkendt.

Jeg ønsker disse data, fordi de kan være med til at vise, om der er et grundlag for den slags sorter i Danmark.

Rent videnskabeligt bør det jo også være sådan, at man offentliggør både positive og negative resultater for at kunne foretage en regulær afvejning. Når Monsanto kan afgøre at negative resultater ikke må offentliggøres, så vil der til sidst kun være positive resultater, og det vil give et fortegnet billede, rent bortset fra at det også bliver brugt af andre myndigheder, når de træffer beslutninger.

Jeg vil således gerne have disse resultater fra forsøg, udført af en offentlig myndighed i Danmark, for at de kan være med til at tegne et mere fuldstændigt billede af vilkår for dyrkning af genmodificerede sorter, ikke bare i Danmark, men også i andre dele af verden.

Ved at følge Monsanto's krav om fortrolighed medvirker de danske myndigheder til at fastholde et fortegnet positivt billede af Monsanto.

Jeg vurderer som nævnt, at de nævnte regler om fortegnelsen ikke giver grundlag for at undtage fra aktindsigt. Hvis myndigheden skulle nå til en anden fortolkning, er det relevant at være opmærksom på, at undtagelsen fra den aktive offentliggørelsespligt kun gælder "foreløbige"

resultater, og ikke giver en virksomhed grundlag for at frasortere negative resultater, hvad der jo vil være konsekvensen i denne sammenhæng.”

Med venlig hilsen

Nils Mulvad

Formand for Åbenhedstinget, redaktør i Kaas & Mulvad