

NaturErhvervstyrelsen
Att: Lise Schiøler Hansen
lishan@naturerhverv.dk

Aarhus den 26. marts 2013

Vedrørende sagsnummer 13-3380-00001

Jeg har fået styrelsens foreløbige afgørelse og Monsanto's svar til kommentar.

Vedrørende punkt 1 deler jeg styrelsens argumentation og vurdering.

Vedrørende punkt 2 deler jeg også styrelsens argumentation og vurdering vedrørende sortsbetegnelserne.

Men derimod er jeg ikke enig i dette afsnit i udkastet til afgørelse:

"Derimod kan NaturErhvervstyrelsen anerkende, at resultater fra afprøvningen og afstamning undtages fra aktindsigt jf. offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2, fordi virksomheden på behørig vis har anmodet om fortrolighed i forbindelse med anmeldelserne i henhold til § 10 i bekendtgørelse nr. 1492 af 15. december 2010 om en fortegnelse over godkendte sorter af landbrugsplante- og grøn-sagsarter (sortslisten)."

Hertil er der følgende at sige:

Bekendtgørelsen, der henvises til, indeholder følgende regel om offentliggørelse:

"§ 10. Plantedirektoratet underretter hvert år anmelderne om resultaterne af den officielle værdiafprøvning og offentliggør afprøvningsresultaterne. Efter anmodning fra en anmelder kan Plantedirektoratet undlade at offentliggøre foreløbige afprøvningsresultater, der herefter ikke må gengives i henvendelser til en kundekreds."

Bekendtgørelsen bygger på loven om frø m.v., der giver grundlag for at oprette en officiel fortegnelse og for at fastsætte nærmere regler om offentliggørelse.

Formuleringerne i loven og bekendtgørelsen handler om aktiv information i en officiel fortegnelse. Der er ingen bestemmelser om undtagelser fra aktindsigt efter offentlighedsloven eller miljøoplysningsloven.

Afgørelse om aktindsigt i denne sag skal træffes efter miljøoplysningsloven, hvor hensynet til offentlighed skal tillægges stærk vægt over for Monsanto's ønske om at holde alt hemmeligt, jfr. specielt advokat Anders Oreby Hansens bemærkninger af 28. februar 2013, punkt 2.3-2.9 på vegne af Monsanto.

Monsanto har fået lavet forsøg med genmodificeret majs af myndighederne i Danmark med henblik på, at få det godkendt til dyrkning. Efter to sæsoner, hvor den ene er gået godt, den anden skidt,

trækker virksomheden ansøgningen og insisterer på fortrolighed. Sådan lyder de oplysninger, jeg har fået.

Normalt vil resultatet af den slags forsøg blive offentliggjort efter tre år i forbindelse med, at en sort bliver godkendt.

Jeg ønsker disse data, fordi de kan være med til at vise, om der er et grundlag for den slags sorter i Danmark.

Rent videnskabeligt bør det jo også være sådan, at man offentliggør både positive og negative resultater for at kunne foretage en regulær afvejning. Når Monsanto kan afgøre at negative resultater ikke må offentliggøres, så vil der til sidst kun være positive resultater, og det vil give et fortegnet billede, rent bortset fra at det også bliver brugt af andre myndigheder, når de træffer beslutninger.

Jeg vil således gerne have disse resultater fra forsøg, udført af en offentlig myndighed i Danmark, for at de kan være med til at tegne et mere fuldstændigt billede af vilkår for dyrkning af genmodificerede sorter, ikke bare i Danmark, men også i andre dele af verden.

Ved at følge Monsanto's krav om fortrolighed medvirker de danske myndigheder til at fastholde et fortegnet positivt billede af Monsanto.

Jeg vurderer som nævnt, at de nævnte regler om fortegnelsen ikke giver grundlag for at undtage fra aktindsigt. Hvis myndigheden skulle nå til en anden fortolkning, er det relevant at være opmærksom på, at undtagelsen fra den aktive offentliggørelsespligt kun gælder "foreløbige" resultater, og ikke giver en virksomhed grundlag for at frasortere negative resultater, hvad der jo vil være konsekvensen i denne sammenhæng.

Med venlig hilsen

Nils Mulvad