

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Fødevareministeriets Klagecenter



Nils Mulvad
Ellebjergvej 25
8240 Risskov

Den 03. juli 2013
Sagsnr.: 20878
Ref.: ENIS
Tlf.: 41932329

Afgørelse om aktindsigt

Fødevareministeriets Klagecenter fastholder NaturErhvervstyrelsens afgørelse af 12. april 2013. Det betyder, at oplysninger vedrørende sorterens oprindelse og foreløbige afprøvningsresultater er undtaget fra aktindsigt.

Du klager i brev af 17. april 2013 over styrelsens afgørelse om delvist afslag på anmodning om aktindsigt af 12. april 2013.

Begrundelse

Der kan ikke i henhold til offentlighedsloven¹ eller miljøoplysningsloven² gives aktindsigt i de ønskede oplysninger om sorterens oprindelse og foreløbige afprøvningsresultater. Vi vurderer ud fra de konkrete oplysninger i sagen, at Monsanto har anmodet om fortrolighed efter bestemmelser, der udmønter en fællesskabsretlig forpligtelse. Dermed er oplysningerne undtaget fra retten til aktindsigt efter miljøoplysningsloven. Anmodningen om aktindsigt kan derfor ikke imødekommes.

Princippet om meroffentlighed kan ikke føre til et andet resultat.

Uddybet begrundelse for afgørelsen

Du har i mail af 2. februar 2013 til NaturErhvervstyrelsen med henvisning til miljøoplysningsloven bedt om aktindsigt i

- alle forsøgsresultater for Monsanto's forsøgsdyrkninger med GMO majs
- Journallister for alle forsøgene, herunder anmeldelsesnumrene 26 125 og 26 126
- Kopi af de dokumenter fra Monsanto, hvor firmaet annullerer den videre behandling anmeldelserne.

NaturErhvervstyrelsen gav delvist afslag på aktindsigt i afgørelse af 12. april 2013, idet de undtog oplysninger vedrørende sorterens oprindelse og foreløbige afprøvningsresultater i henhold til miljø-

¹ Lov nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltningen (offentlighedsloven).

² Lov nr. 292 af 27. april 1994 om aktindsigt i miljøoplysninger, jf. lovbekendtgørelse nr. 660 af 14. juni 2006 om aktindsigt i miljøoplysninger.

oplysningslovens undtagelsesbestemmelse, der henviser til hensynet til virksomhedens økonomiske og forretningsmæssige forhold³.

Der kan ikke gives aktindsigt efter miljøoplysningsloven

Det er Fødevarerministeriets Klagecenters vurdering, at der ikke kan gives aktindsigt i oplysninger vedrørende sorterens oprindelse og foreløbige afprøvningsresultater. Vi vurderer, at virksomhedens anmodning om fortrolighed i forbindelse med anmeldelse af sorterne til optagelse på den danske sortliste⁴ medfører, at oplysningerne er undtaget fra at kunne udleveres efter miljøoplysningsloven⁵.

Vi begrundet dette med, at bestemmelsen om fortrolighed i Rådets direktiv udgør en fællesskabsretlig forpligtelse, og at medlemsstaten er forpligtet til at sørge for, at en sådan fortrolighed varetages. Medlemsstaten er også forpligtet til at implementere direktivbestemmelsen i den danske lovgivning, hvilket bestemmelsen i sortlistebekendtgørelsen er udtryk for. Vi finder derfor, at retten til aktindsigt i den konkrete sag er begrænset af bestemmelser fastsat til gennemførelse af Fællesskabsretlige forpligtelser, hvorved oplysningerne er undtaget fra aktindsigt efter miljøoplysningsloven.

Vi finder, at oplysningerne om sorterens oprindelse og foreløbige testresultater efter deres karakter er oplysninger, der er omfattet af direktivets bestemmelse om fortrolighed og af den danske gennemførelsesbestemmelse i sortlistebekendtgørelsen. Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at Monsanto i forbindelse med anmeldelse af sorterne til optagelse på den danske sortliste, har anmodet om fortrolighed, og at det er en del af ansøgningsproceduren i forbindelse med anmeldelse af sorterne til optagelse på den danske sortliste, at virksomheden kan påberåbe sig fortrolighed.

Vi har i den forbindelse også tillagt det vægt, at NaturErhvervstyrelsen i deres bemærkninger af 3. juni 2013 har oplyst, at det er sædvanlig praksis inden for sortsafprøvning, at NaturErhvervstyrelsen efter anmodning holder sorters afstammingsforhold (oprindelse) fortrolige af hensyn til virksomhedernes konkurrencemæssige forhold.

Det følger af miljøoplysningsloven, at retten til aktindsigt i miljøoplysninger skal ske under de samme betingelser og med de samme undtagelser, som følger af offentlighedsloven og forvaltningsloven, jf. lovens § 2, stk. 1.

Miljøoplysningsloven giver imidlertid en videre adgang til aktindsigt i miljøoplysninger end hvad der er fastsat i henholdsvis forvaltningsloven og offentlighedsloven. Enhver har under de betingelser og med de undtagelser, der følger af offentlighedsloven og forvaltningsloven, ret til at blive gjort

³ § 2, stk. 1, jf. § 2, stk. 3, i miljøoplysningsloven jf. § 12, stk. 1, nr. 2, i offentlighedsloven.

⁴ I henhold til art. 7, stk. 3 i Rådets direktiv 2002/53/EF af 13. juni 2002 om den fælles sortliste over landbrugsplantearter, og § 10, i bekendtgørelse nr. 1492 af 15. december 2010 om en fortegnelse over godkendte sorter af landbrugsplante- og grønsagsarter (sortlisten).

⁵ § 2, stk. 2, andet. pkt.

bekendt med miljøoplysninger⁶. Anmodninger om indsigt i miljøoplysninger skal som anført ovenfor som udgangspunkt behandles efter de almindelige regler i offentlighedsloven, dog med de undtagelser der følger af selve miljøoplysningsloven.

Vi mener derfor, at oplysningerne er undtaget fra aktindsigt efter miljøoplysningslovens bestemmelse om hensynet til en fællesskabsforpligtelse (se note 5) og ikke som det nævnes i NaturErhvervstyrelsens afgørelse miljøoplysningslovens undtagelsesbestemmelse af hensyn til virksomhedens økonomiske og forretningsmæssige forhold (se note 3).

Oplysningerne omfattet af miljøoplysningsloven

Vi har vurderet, at oplysningerne vedrørende sorterens oprindelse og foreløbige afprøvningsresultater kan anses omfattet af miljøoplysningsbegrebet i miljøoplysningsloven⁷.

For at være omfattet af loven skal oplysninger være omfattet af den definition, der fremgår af miljøoplysningslovens § 3. Denne definition svarer til art. 2 i miljøoplysningsdirektivet og Århuskonventionens definition af miljøoplysninger.

Definitionen på miljøoplysninger er meget bred, da loven omfatter miljøoplysninger i en hvilken som helst form. Udover at myndighederne skal være i besiddelse af de pågældende oplysninger i en eller anden form, skal oplysningerne også vedrøre en af de i § 3 nævnte tilstande, faktorer, foranstaltninger eller menneskers sundheds- og sikkerhedstilstand.

Ikke aktindsigt efter offentlighedsloven

Vi finder, at princippet om *lex specialis*⁸ medfører, at de anvendte bestemmelser om fortrolighed efter direktivet og sortslistebekendtgørelsen og bevirker, at der ikke kan gives aktindsigt efter offentlighedsloven. Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at hensynet til fortrolighed ville forspildes, hvis aktindsigt skulle kunne gives efter offentlighedsloven. Vi finder også, at når forholdet er undtaget fra aktindsigt efter miljøoplysningsloven, der giver en videre adgang til aktindsigt, så må en naturlig følge være, at aktindsigt også er afskåret efter offentlighedsloven af tilsvarende hensyn.

Princippet om meroffentlighed kan ikke føre til aktindsigt efter offentlighedsloven

Offentlighedsloven regulerer, hvornår offentlige myndigheder er forpligtet til at give aktindsigt. Dette medfører imidlertid ikke, at en myndighed er afskåret fra at give aktindsigt i videre omfang end fastsat i offentlighedsloven, medmindre andet følger af regler om tavshedspligt – også kaldet princippet om meroffentlighed⁹. Fødevarerministeriets Klagecenter finder, at hensynet til fortrolighed i sagen medfører, at der ikke kan gives aktindsigt efter princippet om meroffentlighed.

⁶ § 2, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 660 af 14. juni 2006 om lov om aktindsigt i miljøoplysninger.

⁷ § 3, stk. 1, nr. 1.

⁸ Princip i juridisk teori og praksis, hvorefter en lovregel i en speciallov går forud for lovregel af mere generel karakter der dækker samme område.

⁹ § 4, stk. 1, 2. pkt., i lov nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltningen (offentlighedsloven).

Der kan således ikke gives aktindsigt i oplysninger om sorterens oprindelse og de foreløbige testresultater.

Vi har ikke bemærkninger vedrørende de i øvrigt udleverede dokumenter.

Oplysninger i sagen

Afgørelsen er truffet på grundlag af

- De oplysninger der lå til grund for NaturErhvervstyrelsens afgørelse af 12. april 2013 om anmodning om aktindsigt efter lov om aktindsigt i Miljøoplysninger.
- NaturErhvervstyrelsens afgørelse.
- Din klage af 17. april 2013.
- NaturErhvervstyrelsens bemærkninger til sagen af 17. maj 2013.
- NaturErhvervstyrelsens bemærkninger til sagen af 3. juni 2013.

Vi skal gøre opmærksom på, at du ikke kan klage over Klagecentrets afgørelse til anden administrativ myndighed.

Venlig hilsen



Eva Stejn Nissen
Fuldmægtig, cand.jur.

NaturErhvervstyrelsen modtager kopi af denne afgørelse. Der henvises til j.nr. 13-3380-00001.