

Nils Mulvad <nils.mulvad@kaasogmulvad.dk>

29. nov.

til Morten

Hej Morten

Her er mine bemærkninger:

Politiet anfører, at undtagelser kan begrundes med henvisning til § 13, stk.1, nr. 1 (statens sikkerhed), nr. 2 (forebyggelse af kriminalitet) og nr. 6 (andre private eller offentlige interesser).

Det reelle problem handler om sikkerhed for borgerne, der bor eller opholder sig i området omkring virksomhed. Disse hensyn er vigtige, men handler ikke om statens sikkerhed og undtagelser kan derfor ikke baseres på § 13, stk.1, nr. 1.

Henvisningen til andre private eller offentlige interesser er ikke nærmere begrundet, og undtagelser kan ikke baseres herpå. Denne såkaldte generalklausul skal tolkes meget restriktivt ifølge ombudsmandens praksis, og undtagelser efter denne bestemmelse vil i øvrigt EU-direktivet om adgang til miljøoplysninger.

Den saglige afvejning må foretages mellem på den ene side hensynet til at forebygge kriminalitet inklusive terror og på den anden side offentligheden og især naboernes behov for at kende risici ved uheld på virksomheder mv. Offentlighed er også vigtig for tilliden til myndigheder og virksomheders beredskab.

Jeg vil derfor bede om, at afgørelsen baseres på disse overvejelser og ikke ensidigt på politiets og virksomhedens argumenter. Befolkningen har en saglig interesse at være bekendt med risici. Især er oplysninger om uheldsscenerier og konsekvenser meget vigtige for borgernes muligheder for at forberede reaktioner, hvis der sker uheld.

mvh

Nils Mulvad