



Til Landets hygiejneorganisationer

Vor ref.

29. januar 2014

Stigmatisering af personer med MRSA specielt omkring CC398

Fødevarestyrelsen har bedt SSI om at hjælpe fremskaffe konkrete (anonymiserede) eksempler på stigmatisering af personer, der er positive for MRSA398. – **bemærk svarfrist den 5. februar**

Vi vil derfor høre om I kan komme med sådanne konkrete eksempler. Hvis muligt også kvantificere i hvilken grad dette er et problem i jeres område. Fokus er på CC398 tilfælde men kendte tilfælde med stigmatisering som følge af "humane" MRSA stammer må også gerne medtages da disse jo også vil gælde for CC398. Som det fremgår nedenfor så er det især i forhold til social stigmatisering herunder oplysninger om indskrænkninger i det daglige liv (problemer i skole, børnehave, fritidsaktiviteter, arbejdsplads, social omgang med venner og bekendte), da problematikken omhandler at MRSA status for deres gård (og dermed indirekte for dem) vil blive offentlig tilgængelige. men det kan også være af medicinsk karakter fx at den pågældende har måttet sygemelde sig sfa mobning eller stress eller decideret har mistet arbejdet.

Baggrunden er den foreløbige afgørelse fra Folketingets Ombudsmand, der underkender nægtelse af aktindsigt i hvilke gårde Fødevarestyrelsen (FVST) har fundet svin positive for MRSA. Aktindsigten er begæret af hhv Niels Mulvad og Knud Haugmark. Begge har på deres respektive hjemmesider angivet, at de vil lægge disse adresser ud til offentligheden.

Aktindsigt har hidtil været afvist af flere årsager. En af disse er frygten for stigmatisering, hvilket vi (SSI) har oplyst FVST efter vores viden er et reelt problem. I den foreløbige afgørelse fra Ombudsmanden, der siger at de pågældende oplysninger skal frigives, fremfører han at stigmatisering kan være reel problemstilling, der kan føre til at der ikke skal gives aktindsigt – han mener bare ikke at dette er ordentligt dokumenteret.

Side 22 i afgørelsen - indkopieret

"Det er min opfattelse, at det ikke kan udelukkes, at befolkningens reaktion - hvad enten den kan anses for berettiget eller ej - på forekomst af sygdom hos dyr, som mennesker omgås og kan blive smittet af kunne nå et niveau, hvor hensynet til at undgå stigmatisering mv. af de berørte er et hensyn, som kan varetages ved bestemmelsen i offentlighedslovens § 13, stk. 1, nr. 6, og at det heller ikke kan udelukkes, at hensynet efter omstændighederne ville kunne rummes inden for direktivets artikel 4, stk. 2, og dermed være i overensstemmelse med miljøoplysningslovens § 2, stk. 6.

Undtagelse af oplysningerne fra aktindsigt forudsætter dog for det første, at det er tilstrækkeligt underbygget og sandsynliggjort, at der er tale om en betydelig risiko for stigmatisering, og for det andet, at den konkrete afvejning efter miljøoplysningsloven falder ud til fordel for de hensyn, der varetages ved at afslå udlevering.



Jeg forstår det sådan, at Fødevarestyrelsen og Fødevareministeriets Klagecenter ikke er i besiddelse af egentligt skriftligt dokumentationsmateriale f.eks. i form af indberetninger, statistikker, artikler eller lignende vedrørende stigmatisering af besætningsejerne og disses familier og ansatte. De eksempler, der er nævnt, er indsamlet fra Sundhedsstyrelsen og Statens Serum Institut på baggrund af- som jeg forstår det - mundtlige kontakter med (tilfældige) besætningsejere og en (tilfældig) region. Der er efter min opfattelse tale om ikke nærmere dokumenterede erfaringer for og forventninger om, hvorledes det omkringliggende samfund reagerer på oplysninger om MRSA i besætningerne. Det er på den baggrund min foreløbige opfattelse, at det ikke er tilstrækkeligt underbygget og sandsynliggjort, at oplysningerne har en sådan karakter, at der kan meddeles afslag på aktindsigt efter offentlighedslovens § 13, stk. 1, nr. 6. Jeg mener herefter ikke, at der er grundlag for at tage stilling til, hvorvidt afvejningsreglen i miljøoplysningslovens § 2, stk. 3, ville føre til, at oplysningerne kunne undtages fra aktindsigt”

De oplysninger, der nævnes stammer fra, at vi henvendte os til region Nordjylland – som gav nogle eksempler.

På baggrund af de informationer vi får fra hygiejnesygeplejersker mener vi (SSI) fortsat, at MRSA er forbundet med stigmatisering og at denne stigmatisering kan forværres ved at de pågældende adresser frigives og derved lægges på hjemmesider som gylle.dk eller aabenhestinget.dk.

Vi har samtidig gjort FVST opmærksom på Alice Sørensens Masteropgave, hvor stigmatiseringen jo klart beskrives.

Jeg kan i øvrigt oplyse at der også har været begæret aktindsigt i hvilke personer, der er fundet positive for MRSA398 igen med det formål at lægge adresser på gårdene offentligt frem på deres hjemmeside – denne aktindsigt er afslået også fra Folketingets ombudsmand da der er tale om helbredsoplysninger

Der er svarfrist for FVST i slutningen af næste uge og de beder derfor om svar senest onsdag den 5. februar

Svarende kan sendes enten til mig eller til
Gitte Ortved Bjergager, gorb@fvst.dk
Fødevarestyrelsen
Stationsparken 31-33 2600 Glostrup

Med venlig hilsen

Robert L. Skov
Overlæge, Områdechef Bakteriologisk overvågning og Infektionshygiejne
Mikrobiologi & Infektionskontrol
Sektor for Diagnostik & Infektionskontrol

Tlf.: +4532688348
RSK@ssi.dk