

Folketingets Ombudsmand  
Att.: Mette Vestentoft

Aarhus 21. februar 2014

Vedr. journal nr 12/02733-53/MVE

Vi har nu set på notatet fra Sundhedsstyrelsens juridiske sekretariat.

Det er vigtigt at fastholde, at der er afgørende forskel på oplysninger om svinefarme henholdsvis oplysninger om smittede personer. Det er ikke holdbart, når Sundhedsstyrelsen argumenterer for, at oplysning om smitte på en farm er lig mistanke om smitte af personer. Dermed bliver det til oplysninger om enkeltpersoners rent private forhold.

Med denne opfattelse vil Sundhedsstyrelsen kunne hemmeligholde mange oplysninger om erhvervsvirksomheder, der giver særlig risici for, at ansatte bliver syge. Jo mere forurenede arbejdsmiljøet er, desto større vil risikoen være for at ansatte bliver syge f.eks. af mikroorganismer, støv eller kemikalier, og desto mere hemmeligt skal det være ifølge Sundhedsstyrelsens logik. Denne logik kan helt underminere offentlighed om arbejdsmiljø.

Sundhedsstyrelsen argumenterer desuden med, at alle i husstanden på en svinefarm i realiteten vil være smittede, hvis der er MRSA i besætningen. Dette er i modstrid med styrelsens eget informationsmateriale til svineproducenter, jfr. det vedlagte notat fra overlæge Hans Jørgen Kolmos.

Notatet fra Kolmos påviser ligeledes andre påstande i Sundhedsstyrelsens notat, der synes uden lægefaglig dækning, således for eksempel at det skulle være ufarligt at besøge MRSA-inficerede svinefarme.

Notatet fra Sundhedsstyrelsen indeholder desuden en del oplysninger, der taler for offentlighed. Som omtalt nævner notatet, at der er stor smitterisiko for personer, der arbejder på svinefarme eller i øvrigt færdes der fast.

Omvendt nævnes det, at der kun er lille risiko for folk, der tager på bondegårdsferie, "hvis personerne i øvrigt er sunde og raske", uden at der er nogen dokumentation for denne påstand, når man nu netop ikke ved, hvordan de 21 procent er smittet.

Offentlighed om, hvilke svinefarme der er undersøgt, og hvilke der er ramt af MRSA har derfor klar interesse for offentligheden.

Særlig interesse er der for ansatte og familier, men også for folk, der besøger svinefarme. Man kan jo ikke gå ud fra, at alle er sunde og raske til enhver tid.

En central oplysning i denne forbindelse er, at en amerikansk undersøgelse har påvist en fordoblet risiko for at være bærer af CC398

**KAAS &  
MULVAD**  
RESEARCH & ANALYSE

**Aarhus**

Ellebjergrvej 25  
8240 Risskov

**København**

Lykkesholms Alle 2A, 3.  
1902 Frederiksberg

T: 70 20 07 44

post@kaasogmulvad.dk  
www.kaasogmulvad.dk

Bank: Vestjysk Bank

Reg: 7270

Konto: 2040253

CVR: 32062822

IBAN: DK8872700002040253

SWIFT: VEHODK22

MRSA, hvis man bor indenfor en radius af 1.600 meter fra en svinefarm. Det understøtter, at der er tale om et miljøproblem, som ombudsmanden også tidligere er nået frem til, ligesom det understøtter vores påstand om, at dette har offentlighedens interesse. Endelig er det en relevant lægefaglig oplysning, som burde indgå i vurderingen af smittefare fra MRSA-inficerede svinefarme, men som ikke er med i notatet fra Sundhedsstyrelsen.

Her er linket til artiklen: <http://ing.dk/artikel/naboer-til-svinefarme-har-fordoblet-risiko-smitte-med-resistent-bakterie-165853>

I de seneste dage har der været en offentlig debat om stigmatisering og MRSA. Ifølge en artikel i Altinget skulle Etisk Råd gå ind for at hemmeligholde de inficerede farme. Denne holdning er dog senere blevet korrigeret i en efterfølgende artikel. Til orientering er begge artikler vedlagt.

Disse artikler har efter vores opfattelse ikke bragt nyt frem om afvejningen af hensyn til de smittede over for offentlighedens interesse i at kende de inficerede farme i forhold til vores tidligere argumenter.

I øvrigt handler den offentlige interesse ikke kun om at blive advaret om risici ved at arbejde eller besøge en svinefarm.

Den offentlige interesse handler også om, at kontrollere myndighedernes indsats. Hvad gør myndigheder for at advare ansatte og familiemedlemmer? Hvad gør myndigheder for at inddæmme MRSA?

Notatet fra Sundhedsstyrelsen viser særskilt dette behov. Notatet er meget politisk og i strid med normal lægefaglig viden, ligesom dets juridiske argumentation for manglende offentlig interesse i disse oplysninger virker politisk farvet. Det er således særskilt interessant at vide, om dette notat er udtryk for ministeriets holdning og om det er en politisk linje, der har fået udtalt opbakning fra sundhedsminister Nick Hækkerup, eller om det kun er udtryk for enkelte embedsmænds egenrådige indsats. Det er også interessant at få afklaret, hvem der har foranstaltet notatet fremstillet og afsendt til ombudsmanden

Vi vil derfor anmode Ombudsmanden om at undersøge, hvem der står bag dette notat, og om det er udtryk for styrelsens/ministeriets politiske linje. I det hele taget vil det være passende at få en afklaring af, hvilken status dette notat har.

Det virker, som om myndighedernes indsats for at identificere og konkret bremse smitte er helt lemfældig og utilstrækkelig. Offentligheden har en klar generel interesse i at kontrollere myndighederne. Hvor er MRSA-smitten? Hvilken indsats har myndighederne for at bremse spredningen? Hvor konkret hos myndigheder sker denne blokering af en effektiv bekæmpelse af spredningen af MRSA?

Mvh

Kjeld Hansen og Nils Mulvad

**KAAS &  
MULVAD**  
RESEARCH & ANALYSE

**Aarhus**  
Ellebjergervej 25  
8240 Risskov

**København**  
Lykkesholms Alle 2A, 3.  
1902 Frederiksberg

T: 70 20 07 44  
post@kaasogmulvad.dk  
[www.kaasogmulvad.dk](http://www.kaasogmulvad.dk)

Bank: Vestjysk Bank  
Reg: 7270  
Konto: 2040253

CVR: 32062822  
IBAN: DK8872700002040253  
SWIFT: VEHODK22