

**Kjeld Hansen, journalist, Druebjerggård, Tåstrupvej 31, 4672 Klippinge. Tlf. 5652 2270, 2621 5326.**

7. september 2014

Til

Fødevareministeriets Klagecenter

Vedr.:

J.nr.: 2012-20-27-10-00366 / 2014-28-2330-00173 / 2014-28-2320- 00173 / 2014-28-410-00088

Klage over fortsat retsstridig tilbageholdelse af lovhjemlet aktindsigt

Efter mere end to års lovstridig afvisning af anmodning om aktindsigt i dokumenter, der indeholdt en liste over svinebesætninger, som Fødevarestyrelsen i 2011 havde konstateret smittet med MRSACC398, har Fødevarestyrelsen med brev af 11. juli 2014 meddelt, at man ved en fornyet sagbehandling – og med hensyntagen til Ombudsmandens kritik af den hidtidige fejlbehæftede sagsbehandling - er nået frem til, at styrelsen er pligtig at udlevere den begærede aktindsigt straks.

Dette fremgår af brev af 1. september 2014 fra Fødevarestyrelsen. Alligevel tilbageholder Fødevarestyrelsen fortsat de begærede oplysninger. Angiveligt skyldes dette et udefineret "hensyn" til en privat interessorganisation, der med alle midler søger at blokere udlevering af de omtalte miljøoplysninger.

Fødevarestyrelsen er bevidst om, at man i givet fald bryder Grundlovens § 63, stk. 1, når man undlader at føre en forvaltningsafgørelse ud i livet af hensyn til en privat interesseorganisation, der ønsker at blokere denne. Styrelsen skriver selv, at *"Det er Fødevarestyrelsens opfattelse, at betingelserne for at give søgsmålene opsættende virkning i forhold til udleveringen af de af dig ønskede oplysninger ikke er opfyldt"*. Alligevel tilbageholder man fortsat og på ubestemt tid de ønskede data. Dette er et klart brud på Grundlovens § 63, stk. 1.

Fødevarestyrelsen søger at bortforklare denne retsstridige handling med hensynet til "denne sags ganske særlige omstændigheder".

Jeg har i mail af 2. september d.å. anmodet om at få uddybet denne bemærkning samt dens retsgrundlag, men i Fødevarestyrelsens svar 5. september d.å. afsløres der intet om dette forhold. I svaret opererer man nu med et selvopfundet "suspensions-begreb", der skulle kunne tages i anvendelse til at omgå Grundlovens klare tekst om opsættende virkning. Her er en del af svaret:

*"Der er forskel på opsættende virkning og suspension. Som det fremgår af afgørelsens side 3 er det Fødevarestyrelsens opfattelse, at betingelserne for at give søgsmålene opsættende virkning (i forhold til udleveringen af de af dig ønskede oplysninger) ikke er opfyldt. Fødevarestyrelsen mener dog at sagens særlige omstændigheder medfører, at udleveringen af oplysningerne bør afvente domstolens stillingtagen til spørgsmålet om opsættende virkning. Fødevarestyrelsen suspenderer derfor udleveringen af materialet og afventer at domstolen tager stilling til spørgsmålet om opsættende virkning."*

**Med henvisning til ovenstående skal jeg på det skarpeste protestere mod Fødevarestyrelsens urimelige favorisering af en privat interesseorganisation i forhold til offentlighedens helt legitime krav om indsigt samt protestere mod den ulovlige tilbageholdelse. I respekt for Grundlovens § 63, stk. 1, bør de ønskede oplysninger straks udleveres.**

Med venlig hilsen

Kjeld Hansen