



Kjeld Hansen  
Druebjerggård  
Tåstrupvej 31  
4672 Klippinge

01-09-2014

J.nr.: 2012-20-27-10-00366 / 2014-28-2330-00173 / 2014-28-2320-00173 / 2014-28-410-00088

## Imødekomelse af din anmodning om aktindsigt

I overensstemmelse med Fødevarestyrelsens brev af 11. juli 2014 imødekommes din anmodning om aktindsigt hermed, idet oplysningerne dog ikke umiddelbart vil blive udleveret, jf. begrundelsen nedenfor.

## Sagsforløb

- Fødevarestyrelsen gennemførte i efteråret 2011 et projekt, der havde til formål at udarbejde en metode, der kunne anvendes til at undersøge svinebesætninger for forekomsten af Methicilin-resistente *Staphylococcus aureus* (MRSA), for at kunne identificere og evakuere en omkostningseffektiv test til undersøgelse af svinebesætninger for MRSA.
- Fra 2011-2014 afviste Fødevarestyrelsen at meddele aktindsigt i dokumenter, der indeholdt en liste over de besætninger, som Fødevarestyrelsen under projektet i 2011 fandt positive for MRSA med henvisning til § 13, stk. 1, nr. 6, i lov nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltningen.
- Folketingets Ombudsmand udtalte den 6. juni 2014 (ombudsmandens sag nr. 2014-8), at oplysninger om, hvilke svinebesætninger der var smittede med MRSA, er miljøoplysninger, og at spørgsmålet om aktindsigt derfor skal afgøres efter miljøoplysningsloven.

Ombudsmanden udelukkede ikke, at hensynet til at undgå stigmatisering af de berørte kunne varetages ved bestemmelsen i offentlighedslovens § 13, stk. 1, nr. 6, jf. reglerne i miljøoplysningsloven. Han bemærkede dog, at bestemmelsen har et snævert anvendelsesområde, og at der i miljøoplysningslovens regler er en særligt vidtgående adgang til aktindsigt.

Der skal derfor stilles betydelige krav til dokumentationen af de hensyn til at undgå stigmatisering, som skal begrunde et afslag på aktindsigt. I den forbindelse fandt ombudsmanden ikke, at Fødevarestyrelsen havde tilvejebragt et oplysningsgrundlag, som gjorde det muligt at undtage oplysningerne fra aktindsigt.

Ombudsmanden henstillede derfor, at Fødevarerministeriets Klagecenter sørgede for, at afviste sager om aktindsigt i MRSA-oplysninger blev genoptaget af Fødevarestyrelsen, således at der blev truffet nye afgørelser i lyset af det af ombudsmanden anførte.

- Fødevarestyrelsen modtog i umiddelbar forlængelse af ombudsmandens udtalelse fire stævninger, hvori der var nedlagt påstand om, at Fødevarestyrelsen skulle tilpligtes at anerkende, at der ikke måtte ske offentliggørelse af eller meddeles aktindsigt i oplysninger om svinebesætningers MRSA-status. Stævningen indeholdt desuden anmodninger om, at domstolene tillagde søgsmålene opsættende virkning.

## Begrundelse

Fødevarerministeriets Klagecenter har i overensstemmelse med ombudsmandens udtalelse anmodet Fødevarestyrelsen om at genoptage behandlingen af din aktindsigtsanmodning af 29. maj 2012.

Det er Fødevarestyrelsens vurdering, at oplysninger om, hvilke svinebesættninger, der er smittede med MRSA, er miljøoplysninger, jf. § 3, stk. 1, nr. 1, i miljøoplysningsloven<sup>1</sup>, hvorfor din anmodning om aktindsigt er behandlet efter denne lov samt lov nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltningen, jf. miljøoplysningslovens § 6, stk. 2. Det er Fødevarestyrelsens vurdering, at du skal meddeles aktindsigt i de af dig ønskede oplysninger. Fødevarestyrelsen kan i den forbindelse i det hele henvise til ombudsmandens udtalelse af 9. juni 2014.

Fødevarestyrelsen har i forlængelse af ombudsmandens udtalelse foretaget en høring af de berørte besætningsejere med henblik på at få belyst risikoen for, at en udlevering af oplysningerne vil medføre væsentlig økonomisk skade for de pågældende, jf. § 12, stk. 1, nr. 2, i lov nr. 572 af 19. december 1985, jf. miljøoplysningslovens § 2, stk. 3. De indkomne høringssvar har dog ikke givet Fødevarestyrelsen anledning til at ændre sin vurdering.

Som anført finder Fødevarestyrelsen dog at måtte suspendere udleveringen af det materiale, der indeholder en liste over, hvilke svinebesættninger, Fødevarestyrelsen fandt positive for MRSA under et projekt i efteråret 2011. Det skyldes, at Fødevarestyrelsen som nævnt har modtaget fire stævninger, hvori der er nedlagt påstand om, at Fødevarestyrelsen tilpligtes at anerkende, at der ikke må ske offentliggørelse af eller meddeles aktindsigt i oplysninger om svinebesætningers MRSA-status.

I samtlige fire søgsmål har sagsøgerne fremsat begæringer om, at søgsmålene tillægges opsættende virkning, således at Fødevarestyrelsen ikke må offentliggøre eller udlevere de pågældende oplysninger, før domstolene har taget stilling til spørgsmålet om aktindsigt. Hvis domstolene når frem til, at søgsmålene skal tillægges opsættende virkning, betyder det, at denne afgørelses retsvirkning – at du meddeles aktindsigt – suspenderes, indtil domstolene har afgjort de anlagte retssager.

Fødevarestyrelsen vil anmode domstolene om, at spørgsmålet om opsættende virkning udskilles til særskilt forlods behandling, jf. retsplejelovens § 253.

---

<sup>1</sup> Senest lovebekendtgørelse nr. 660 af 14. juni 2006 om aktindsigt i miljøoplysninger.

Hovedreglen om opsættende virkning findes i Grundlovens § 63, stk. 1, hvorefter følger, at den, der indbringer en forvaltningsafgørelse "ikke ved at bringe sagen for domstolene kan unddrage sig fra foreløbig at efterkomme øvrighedens befaling." Højesteret har imidlertid i en række sager, og herunder særligt i en kendelse af 24. august 1994, trykt i UfR 1994, side 823 H (Gyproc-dommen), fastslået, at grundlovens § 63 ikke indeholder et forbud mod opsættende virkning af et sagsanlæg. Af Højesterets praksis kan udledes tre betingelser for, at et søgsmål kan tillægges opsættende virkning.

For det første skal der være en risiko for, at parten vil lide et uopretteligt tab, dvs. at partens skade ikke blot efterfølgende kan genoprettes ved erstatning eller lignende. For det andet skal der være en begrundet tvivl om forvaltningsafgørelsens gyldighed, og endelig må der ikke være en væsentlig offentlig interesse, der taler imod opsættende virkning.

Da der ikke er udtrykkelig hjemmel i lovgivningen til at tillægge et søgsmål om en afgørelses gyldighed opsættende virkning, må spørgsmålet om eventuel suspension indtil domstolene har taget stilling til spørgsmålet om opsættende virkning afhænge af en interesseafvejning svarende til den, domstolene foretager.

Det er Fødevarestyrelsens opfattelse, at betingelserne for at give søgsmålene opsættende virkning i forhold til udleveringen af de af dig ønskede oplysninger ikke er opfyldt. På baggrund af denne sags ganske særlige omstændigheder finder Fødevarestyrelsen imidlertid efter en afvejning af de ovenfor beskrevne betingelser for opsættende virkning, at udleveringen af oplysningerne bør afvente domstolenes umiddelbart forestående stillingtagen til spørgsmålet om opsættende virkning. Hvis Fødevarestyrelsen udleverede de pågældende oplysninger til dig på nuværende tidspunkt, ville Fødevarestyrelsen foregribe denne afgørelse. Fødevarestyrelsen er således indstillet på at afvente domstolenes stillingtagen til spørgsmålet om opsættende virkning, idet det dog er en afgørende forudsætning, at der ved domstolene træffes en hurtig afgørelse, hvilket efter Fødevarestyrelsens opfattelse vil sige snarest og senest ca. 3 måneder efter denne afgørelse.

Fødevarestyrelsen vil vende tilbage til dig, så snart domstolene har taget stilling til spørgsmålet om opsættende virkning, eller senest når der er forløbet ca. 3 måneder fra tidspunktet for denne afgørelse.

### **Klagevejledning**

Klage over denne afgørelse kan ske til Fødevareministeriets Klagecenter. Du skal dog indledningsvis sende din klage til Fødevarestyrelsen, Stationsparken 31-33, 2600 Glostrup. Hvis din klage ikke giver Fødevarestyrelsen anledning til at ændre afgørelsen, sendes din klage samt sagens dokumenter til Fødevareministeriets Klagecenter snarest og som udgangspunkt senest 3 uger efter modtagelsen af klagen ved Fødevarestyrelsen, jf. miljøoplysningslovens § 4b.

Med venlig hilsen

*Annemarie Bisgaard*

Annemarie Legart Bisgaard  
Fuldmægtig, cand.jur

Side 3/3