



Knud Haugmark
Skelhøjvej 25 C, 1. th.
2800 Kongens Lyngby

Gammeltorv 22
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

Fødevareministeriets Klagecenters afgørelse af 6. oktober 2014

27-10-2014

1. Jeg har modtaget din e-mail af 7. oktober 2014 med bilag, hvor du klager over Fødevareministeriets Klagecenters afgørelse af 6. oktober 2014.

Dok.nr. 14/04321-2/CLA
Bedes oplyst ved henvendelse

Det fremgår af klagecentrets afgørelse, at klagecentret har fastholdt Fødevarestyrelsens afgørelse af 1. september 2014 om suspension af udleveringen af MRSA-oplysninger fra styrelsens projekt i 2011 i 3 måneder – eller indtil retten har taget endelig stilling til, om det af Landbrug og Fødevarer anlagte anerkendelsessøgsmål skal have opsættende virkning.

Jeg har overvejet den foreliggende – meget usædvanlige – problemstilling, og jeg har efter afvejning af modstående hensyn besluttet ikke at iværksætte en ombudsmandsundersøgelse i anledning af din klage.

Det vil jeg gerne forklare nærmere.

2. Som bekendt har Landbrug og Fødevarer den 9. juli 2014 indgivet en stævning mod Fødevarestyrelsen.

Landbrug og Fødevarer har bl.a. nedlagt påstand om, at Fødevarestyrelsen skal anerkende, at der ikke må ske offentliggørelse af eller meddeles aktindsigt i oplysninger om, hvilke svinebesætninger der blev fundet positive for MRSA under projektet i 2011. Landbrug og Fødevarer har også nedlagt påstand om, at analyseresultater fra svin ikke er omfattet af miljøoplysningsloven.

Landbrug og Fødevarer har anmodet retten om at tillægge søgsmålet opsættende virkning og har anmodet om, at spørgsmålet om opsættende virkning behandles særskilt ved mundtlig forhandling.

3. Ombudsmanden kan ikke behandle klager over domstolene (§ 7, stk. 2, i ombudsmandsloven). Derfor behandler jeg efter praksis heller ikke sager eller spørgsmål, der er under behandling ved domstolene.

Fødevarestyrelsens og Fødevareministeriets Klagecenters beslutninger om suspension af afgørelsen af 1. september 2014 er ikke indbragt for domstolene, og der er derfor formelt set ikke noget til hinder for, at jeg tager stilling til dem.

Jeg har også forståelse for dit ønske om, at jeg efterprøver beslutningerne om suspension. Det skyldes bl.a., at det kan siges at være et principielt spørgsmål, om myndighederne kan suspendere udlevering af oplysninger, som man – i hvert fald nu – mener, at man er forpligtet til at udlevere, alene med den begrundelse, at der er anlagt sag ved domstolene og begæret opsættende virkning af søgsmålet.

4. Heroverfor står imidlertid andre forhold:

Det må således bl.a. tages i betragtning, at myndighedernes beslutninger om suspension i vidt omfang bygger – og må bygge – på en afvejning af de samme forhold, som domstolene vil skulle tage stilling til i forbindelse med afgørelsen af, om søgsmålet skal tillægges opsættende virkning.

Det drejer sig navnlig om offentlighedens interesse i, at udlevering af oplysningerne ikke udsættes, over for arten og omfanget af den skade, som de pågældende personer kan blive påført, og en vurdering af rimeligheden af den nedlagte påstand. Se bl.a. dommen i U1994.823H, som myndighederne også har henvist til.

En vurdering fra min side af rigtigheden af myndighedernes beslutning om suspension kan derfor siges at foregribe den afgørelse om opsættende virkning, som domstolene nu står over for at skulle træffe.

Det må efter min opfattelse også indgå, at der er tale om en sag, der vedrører komplicerede retlige spørgsmål og væsentlige overordnede interesser, herunder hensynet til at undgå stigmatisering af de berørte besætningsejere mv. Som også anført i min redegørelse af 6. juni 2014 har jeg således stor forståelse for de sociale konsekvenser, som MRSA-problemstillingen kan have for disse mennesker og deres familie mv.

5. Under de foreliggende – og som nævnt meget usædvanlige – omstændigheder bør spørgsmålet om suspension af Fødevarestyrelsens afgørelse af 1. september 2014 efter min opfattelse i første omgang afvente domstolenes stillingtagen til, om søgsmålet skal tillægges opsættende virkning. Jeg forudsætter i den forbindelse, at myndighederne medvirker til, at domstolenes afgørelse om opsættende virkning kan blive truffet så hurtigt som muligt.

Jeg har derfor besluttet ikke at iværksætte en ombudsmandsundersøgelse i anledning af din klage, jf. § 16, stk. 1, i lov om Folketingets Ombudsmand

(lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013). Det fremgår af denne bestemmelse, at ombudsmanden selv afgør, om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse.

Jeg understreger, at min beslutning alene vedrører det foreliggende formelle spørgsmål om suspension af udlevering af oplysningerne i lyset af den nu anlagte retssag. Jeg kan således fortsat fuldt ud henholde mig til min redegørelse af 6. juni 2014, hvorefter det ikke på det foreliggende grundlag er muligt at undtage de omhandlede oplysninger fra aktindsigt efter offentlighedsloven og miljøoplysningsloven.

6. Jeg foretager mig herefter ikke mere i anledning af din henvendelse.

Der vil blive offentliggjort en nyhed om sagen på min hjemmeside.

Med venlig hilsen



Jørgen Steen Sørensen

Kopi:

Fødevareministeriets Klagecenter

Fødevarestyrelsen



Kaas & Mulvad
Nils Mulvad
Kjeld Hansen
Ellebjergervej 25
8240 Risskov

Gammeltorv 22
DK-1457 København K
Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

Fødevareministeriets Klagecenters afgørelse af 6. oktober 2014

27-10-2014

1. Jeg har modtaget jeres e-mail af 7. oktober 2014 med bilag, hvor I klager over Fødevareministeriets Klagecenters afgørelse af 6. oktober 2014.

Dok.nr. 14/04329-2/CLA
Bedes oplyst ved henvendelse

Det fremgår af klagecentrets afgørelse, at klagecentret har fastholdt Fødevarestyrelsens afgørelse af 1. september 2014 om suspension af udleveringen af MRSA-oplysninger fra styrelsens projekt i 2011 i 3 måneder – eller indtil retten har taget endelig stilling til, om det af Landbrug og Fødevarer anlagte anerkendelsessøgsmål skal have opsættende virkning.

Jeg har overvejet den foreliggende – meget usædvanlige – problemstilling, og jeg har efter afvejning af modstående hensyn besluttet ikke at iværksætte en ombudsmandsundersøgelse i anledning af jeres klage.

Det vil jeg gerne forklare nærmere.

2. Som bekendt har Landbrug og Fødevarer den 9. juli 2014 indgivet en stævning mod Fødevarestyrelsen.

Landbrug og Fødevarer har bl.a. nedlagt påstand om, at Fødevarestyrelsen skal anerkende, at der ikke må ske offentliggørelse af eller meddeles aktindsigt i oplysninger om, hvilke svinebesætninger der blev fundet positive for MRSA under projektet i 2011. Landbrug og Fødevarer har også nedlagt påstand om, at analyseresultater fra svin ikke er omfattet af miljøoplysningsloven.

Landbrug og Fødevarer har anmodet retten om at tillægge søgsmålet opsættende virkning og har anmodet om, at spørgsmålet om opsættende virkning behandles særskilt ved mundtlig forhandling.

3. Ombudsmanden kan ikke behandle klager over domstolene (§ 7, stk. 2, i ombudsmandsloven). Derfor behandler jeg efter praksis heller ikke sager eller spørgsmål, der er under behandling ved domstolene.

Fødevarestyrelsens og Fødevareministeriets Klagecenters beslutninger om suspension af afgørelsen af 1. september 2014 er ikke indbragt for domstolene, og der er derfor formelt set ikke noget til hinder for, at jeg tager stilling til dem.

Jeg har også forståelse for jeres ønske om, at jeg efterprøver beslutningerne om suspension. Det skyldes bl.a., at det kan siges at være et principielt spørgsmål, om myndighederne kan suspendere udlevering af oplysninger, som man – i hvert fald nu – mener, at man er forpligtet til at udlevere, alene med den begrundelse, at der er anlagt sag ved domstolene og begæret opsættende virkning af søgsmålet.

4. Heroverfor står imidlertid andre forhold:

Det må således bl.a. tages i betragtning, at myndighedernes beslutninger om suspension i vidt omfang bygger – og må bygge – på en afvejning af de samme forhold, som domstolene vil skulle tage stilling til i forbindelse med afgørelsen af, om søgsmålet skal tillægges opsættende virkning.

Det drejer sig navnlig om offentlighedens interesse i, at udlevering af oplysningerne ikke udsættes, over for arten og omfanget af den skade, som de pågældende personer kan blive påført, og en vurdering af rimeligheden af den nedlagte påstand. Se bl.a. dommen i U1994.823H, som myndighederne også har henvist til.

En vurdering fra min side af rigtigheden af myndighedernes beslutning om suspension kan derfor siges at foregribe den afgørelse om opsættende virkning, som domstolene nu står over for at skulle træffe.

Det må efter min opfattelse også indgå, at der er tale om en sag, der vedrører komplicerede retlige spørgsmål og væsentlige overordnede interesser, herunder hensynet til at undgå stigmatisering af de berørte besætningsejere mv. Som også anført i min redegørelse af 6. juni 2014 har jeg således stor forståelse for de sociale konsekvenser, som MRSA-problemstillingen kan have for disse mennesker og deres familie mv.

5. Under de foreliggende – og som nævnt meget usædvanlige – omstændigheder bør spørgsmålet om suspension af Fødevarestyrelsens afgørelse af 1. september 2014 efter min opfattelse i første omgang afvente domstolenes stillingtagen til, om søgsmålet skal tillægges opsættende virkning. Jeg forudsætter i den forbindelse, at myndighederne medvirker til, at domstolenes afgørelse om opsættende virkning kan blive truffet så hurtigt som muligt.

Jeg har derfor besluttet ikke at iværksætte en ombudsmandsundersøgelse i anledning af jeres klage, jf. § 16, stk. 1, i lov om Folketingets Ombudsmand

(lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013). Det fremgår af denne bestemmelse, at ombudsmanden selv afgør, om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse.

Jeg understreger, at min beslutning alene vedrører det foreliggende formelle spørgsmål om suspension af udlevering af oplysningerne i lyset af den nu anlagte retssag. Jeg kan således fortsat fuldt ud henholde mig til min redegørelse af 6. juni 2014, hvorefter det ikke på det foreliggende grundlag er muligt at undtage de omhandlede oplysninger fra aktindsigt efter offentlighedsloven og miljøoplysningsloven.

6 Jeg vedlægger en kopi af mit brev af 17. september 2014, der indeholder et svar på jeres e-mail af 13. september 2014.

Jeg foretager mig herefter ikke mere i anledning af jeres henvendelse.

Der vil blive offentliggjort en nyhed om sagen på min hjemmeside.

Med venlig hilsen



Jørgen Steen Sørensen

Kopi:

Fødevareministeriets Klagecenter

Fødevarestyrelsen