

til Eyd, fkc, Beatrice, Kjeld

Til Fødevarestyrelsen

Nedenfor er formuleret en klage til Fødevareministeriets Klagecenter, som vi også sender direkte til klagecentret, da det også har karakter af en uddybende forklaring i den verserende sag.

Da I samtidig har genoptaget sagen om indsigt i resultaterne af undersøgelsen af de MRSA-inficerede svinefarme kan I formentlig bruge vores udspecificerede beskrivelser og rette telefonisk henvendelse til os i tilfælde af tvivl om tolkningen.

Modtagelsen af denne klage bedes bekræftet.

Mvh

Kjeld Hansen og Nils Mulvad

Til Fødevareministeriets Klagecenter

Vi har modtaget jeres afgørelse om aktindsigt, dateret 19. december 2014, sagsnummer 28829.

Vedr. punkt 1, hvor I hjemviser behandlingen af indsigt i de færdigvaliderede resultater fra stikprøveundersøgelsen af 200 svinefarme, vil vi bede jer forholde os til vores klage over ikke tidligere at have fået udleveret disse data. Med denne afgørelse af 19. december 2014 kommer det til at fremstå, som at vi kan få data, efter de er validerede, mens vores opfattelse har været, at dette blot har været en undskyldning for ikke at udlevere data, som vi skal have ifølge Miljøoplysningsloven.

Se også denne sagsfremstilling:

<http://www.ir-d.dk/mrsa-testresult-kept-secret-for-more-than-one-month/>

Vi kan med offentliggørelse af rapporten fra ekspertgruppen den 22. december 2014 konstatere, at der nu findes noget valideret. Af denne pågældende rapports bilag 1 fremgår en oversigt over udbredelsen af smitten i de forskellige landsdele, ligesom det opgøres, hvordan smitten på avlsbesætninger er fordelt på landsplan. Når man ser dette bilag tyder det således på, at undersøgelsen af de 209 svinefarme er slået sammen med den efterfølgende undersøgelse af alle svinefarme med avlsbesætninger og afrapporteret som et bilag i ekspertgruppens rapport.

Det indgår som et centralt punkt i afgørelsen, at resultater, der ikke er validerede kan give et misvisende billede. Spørgsmålet om validering indgår i en del myndigheders afslag/udsættelse af datasammensstilling. I den forbindelse ønsker vi at præcisere, at retten til indsigt gælder data, der er registreret hos myndigheden. Hvis Fødevarestyrelsen finder, at der er fejlkilder, bør den gøre opmærksom på disse, men kan ikke bruge manglende validering som begrundelse for afslag. Hvis validering i praksis indføres som et supplerende kriterium i offentlighedsloven, vil myndigheder reelt kunne bestemme, hvilke data der skal offentliggøres. Dermed undergraves offentlighedens mulighed for kontrol med myndighedens arbejde.

Vedr. vores anmodning om aktindsigt i undersøgelsen skrev vi, at vi ønskede indsigt i alle dokumenter vedr. undersøgelsen, journalisten samt eventuelle mavebælter til ministeren. Med "alle" mener vi ALLE, og ikke kun et afgrænset udvalg, som Fødevarestyrelsen har tolket det. Fødevarestyrelsen har i øvrigt ikke kontaktet os for at få oplyst, om deres indsnævrende tolkning af ordet alle var dækkende.

Da vi blev opmærksom på, at der var igangsat en særlig undersøgelse af avlsbesætningerne, bad vi 1. december om særskilt indsigt i denne undersøgelse, dvs. også alle journalister og dokumenter i denne sag. Denne henvendelse er ikke besvaret dags dato. Her gør vi opmærksom på tidsgrænserne i Miljøoplysningsloven.

Da vi ligeledes blev opmærksom på, at bønder kunne afvise at lade besætningen teste, bad vi også 1. december om at få en oversigt over de svinefarme, der har benyttet sig af denne mulighed til at afvise test. Det blev afslået den 3. december med den begrundelse, at der ikke fandtes en sådan liste.

Da vi ligeledes blev opmærksom på, at materialet var blevet diskuteret med Landbrug & Fødevarer, bad vi ligeledes 1. december igen om en indsigt i alt materiale, som er delt. Den anmodning blev afvist med, at der ikke fandtes en sådan sag.

Vi kan også i de udleverede akter konstatere, at der er en række CHR-numre på svinefarme, der har indgået i undersøgelsen, ligesom det er formuleret, at der i undersøgelsen kun ønskes analyser af et CHR-nummer knyttet til et CVR-nummer. En del af de 63 udleverede CHR-nummer er parvis knyttet til samme ejer, se således for eksempel Goul 2011 Aps, der i materialet optræder med CHR-numrene 72692, 72915 og 105817. Vi kan konstatere, at der yderligere er fire ejere, der hver optræder med to CHR-numre, dvs. der i disse 63 CHR-numre kun i realiteten er 57 ejere.

Vi vil således gentage vores klage over ikke at have fået udleveret alt materialet og bede Fødevareministeriets Klagecenter realitetsbehandle den klage og særskilt Fødevarestyrelsens afslag og dokumentationen for dette og ikke kun basere sin afgørelse på et brev fra styrelsen og en telefonisk tilbagemelding.

Særskilt er vi interesseret i at få dette materiale vedrørende de to MRSA-undersøgelser (200 svinefarme og avlsbesætninger) og meget hurtigt, så det er bedre anvendeligt:

1) Hvordan er besætninger udvalgt til at indgå i undersøgelserne?

2) Hvor mange har afvist at deltage - og hvilke (bemærk venligst at der er journaliseringspligt)?

3) Alle prøveafrapporteringer til svinefarme, der om noget må siges at være en del af sagsmaterialet i undersøgelserne. Vi ønsker at se, hvornår de er orienteret om smittestatus, og hvad prøverne viste.

4) Resultaterne af begge undersøgelser vedr. MRSA, samt alle journalister i alle disse sager, så vi kan se, hvad der ligger bag påstanden om manglende validering, og vi (og andre) kan vurdere undersøgelsens design og validitet.

5) Al korrespondance og telefonisk kontakt med Landbrug & Fødevarer om sagen. Her gør vi opmærksom på, at der ikke behøver foreligge en særskilt sag med egen journalisering som betingelse for indsigt. Det er således i akter, emails og telefonnotater muligt at søge og fremfinde den slags indhold.

6) De færdige undersøgelser og deres afrapportering eller tilsvarende med beskrivelse af metode og tolkning af resultaterne.

Vedr. 2 - aktindsigt i udfyldte spørgeskemaer fastholder klagecentret Fødevarestyrelsens afvisning. Det sker uden anden begrundelse, end at det er internt materiale.

Miljøoplysningsloven og Offentlighedsloven beskriver, hvordan myndighederne konkret skal begrunde en afvisning af aktindsigt. Kan vi se denne? Og kan vi nu, hvor undersøgelserne åbenbart er færdige umiddelbart få de udfyldte spørgeskemaer?

I Fødevarestyrelsens begrundelse for afslag af 25. november står der, at der ikke er ekstraheringspligt, da materialet ikke er omfattet af Miljøoplysningsloven.

Miljøoplysningsloven giver meget vidtgående indsigt i faktiske miljøoplysninger, som netop

er en del af indholdet i disse spørgeskemaer. Klagecentret bedes således tage stilling til dette.

Vedr. 3 om suspensionen har vi noteret Fødevareministeriets begrundelse og Ombudsmandens overvejelser i sagen. Dette punkt skal særskilt behandles i Østre Landsret 14.-16. januar 2015. Vi fastholder, at Miljøoplysningsloven og Offentlighedsloven ikke hjemler muligheden for suspension og tilsidesættelse af grundloven. Vi afventer i den forbindelse rettens afgørelse, før vi afgør yderligere skridt i denne del af sagen.

Endelig klager vi til klagecentret over Fødevarestyrelsens behandling af vores anmodning om aktindsigt i særlige forhold vedrørende dyrlæger, som vi sendte 1. december. Den 3. december fik vi nej til indsigt i bøder og domme. Vi gør her gældende, at retten til aktindsigt gælder for juridiske personers vedtagne bødeforelæg. Og for dyrlægernes vedkommende er det jo i deres virksomhed - ikke som privatpersoner. Vi blev desuden lovet en særskilt afgørelse på vores anmodning om aktindsigt i dyrlægers tilknytning til lægemiddelvirksomheder. Den del har vi endnu ikke fået svar på, hvad der er en overskridelse af lovens tidsgrænser.

mvh og godt nytår

Kjeld Hansen og Nils Mulvad