



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Fødevareministeriets Klagecenter

Kaas & Mulvad
v/Nils Mulvad
Ellebjergvej 25
8240 Risskov

Den 16. januar 2015

Sagsnr.: 29080

Ref.: LAPE

Tlf.: 33951412

Afgørelse – sagen genoptages ikke

Fødevareministeriets Klagecenter genoptager ikke vores afgørelse af 19. december 2014. Det betyder, at klagen vedrørende de færdigvaliderede resultater fra stikprøveundersøgelsen af 200 svinefarme fortsat er hjemvist. Det betyder, at vi fastholder afgørelsen om ikke at udlevere de interne spørgeskemaer, som Fødevarestyrelsen har udfyldt i forbindelse med deres besøg på bedrifterne.

Herudover har I rejst en række spørgsmål, hvor vi som gennemgået nedenfor enten har indhentet Fødevarestyrelsens svar eller videresendt spørgsmålet til Fødevarestyrelsen.

I har den 31. december 2014 anmodet om, at vi genoptager vores afgørelse af 19. december 2014, samtidig med at I stiller en række spørgsmål.

Begrundelse

Oplysningerne, som I er kommet med, er ikke nye oplysninger, der kan begrunde en genoptagelse af sagen.

Fødevareministeriets Klagecenter kan genoptage en sag, hvis en af følgende betingelser er opfyldt:

- Vi får nye faktiske oplysninger af væsentlig betydning for sagen. Oplysningerne skal være så væsentlige, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis vi havde haft oplysningerne, da vi oprindeligt tog stilling til sagen.
- Der kommer væsentlige nye retlige forhold. Det vil sige en væsentlig ændring med tilbagevirkende kraft i det retsgrundlag, der forelå på tidspunktet for den oprindelige afgørelse. Det kan for eksempel ske ved en dom eller en udtalelse fra Folketingets Ombudsmand.
- Der er væsentlige sagsbehandlingsfejl. Det kan for eksempel være partshøringsfejl¹.

Jeres anmodning opfylder ingen af betingelserne.

Vedrørende punkt 1

I fremkommer med en lang række bemærkninger til punkt 1 i vores afgørelse af 19. december 2014.

¹ Hans Gammeltoft-Hansen m.fl: Forvaltningsret, 2. udgave, 2002, side 921-927.

Herunder er der punkter, som I beder os om at forholde os til. I afgørelsens punkt 1. hjemviser vi spørgsmålet om udleveringen af resultater fra stikprøveundersøgelsen af 200 svinefarme til fornyet behandling hos Fødevarestyrelsen. Hjemvisningen betyder, at vi ikke realitetsbehandler spørgsmålet. Vi forholder os derfor heller ikke til de enkelte punkter i denne del af jeres anmodning.

I oplyser, at I den 1. december 2014 har anmodet om aktindsigt i en særlig undersøgelse af avlsbetsætninger, og I oplyser, at denne henvendelse ikke er besvaret. Da dette ikke er en del af vores hjemvisning af 19. december 2014, har vi videresendt denne del af jeres henvendelse til Fødevarestyrelsen, som vil besvare spørgsmålet som første instans.

I fremsætter endvidere 6 spørgsmål om to MRSA undersøgelser. Vi har ligeledes videresendt denne del af jeres henvendelse til Fødevarestyrelsen.

Vedrørende punkt 2

I genfremsætter jeres anmodning om aktindsigt i spørgeskemaer udfyldt af styrelsen i forbindelse med deres besøg på bedriften. I ønsker samtidig en aktindsigt i begrundelsen for afslag på aktindsigt.

I henviser til, at undersøgelserne åbenbart er færdige. Vi behandler klager over Fødevarestyrelsens afgørelser ud fra forholdene på afgørelsestidspunktet for styrelsens afgørelse. Vi finder ikke, at jeres oplysninger om, at der foreligger en færdig undersøgelse ændrer på, at skemaerne kun indeholder ubehandlet data.

I påpeger, at miljøoplysningsloven og offentlighedsloven konkret kræver en begrundelse for afslag på aktindsigt, herunder ved afslag på meraktindsigt. Styrelsen har begrundet deres afslag, bl.a. ud fra, at der er tale om ubehandlet data, hvor risikoen for at misvisende billede af prøveprojektets resultater ved udleveringen vejer tungere end offentlighedens interesse i at få oplysningerne udleveret, vurderet på tidspunktet for jeres ansøgning.

Vi kan supplerende oplyse, at de interne arbejdsskemaer er personalets mulighed for at viderefremidle observationer. Der er dermed en risiko for, at oplysningerne isoleret set er forkerte eller misvisende med potentiel skadevirkning for de berørte. Oplysningerne kan derfor f.eks. ikke benyttes til journalisters kontrol af offentlige myndigheder. Vi finder ikke, at sådanne oplysninger vil belyse undersøgelsen eller MRSA situationen set i forhold til den endelige rapport, med de behandlede data. Der er således, hverken generelle samfundsmæssige hensyn eller hensyn til jer specifikt, der vejer tungere end ovenstående.

I beder os om at tage stilling til, at fødevarestyrelsen i afgørelse af 25. november 2014 henviser til, at der ikke i de interne dokumenter er oplysninger, der er omfattet af ekstraheringspligten. I mener der ikke er taget hensyn til miljøaktindsigtslovens vidtgående indsigt i faktiske miljøoplysninger. Spørgsmålet om ekstrahering er ikke aktuelt i denne sag. Der er netop tale om oplysninger, der først valideres i forbindelse med den endelige rapport.

Yderligere klagepunkter i jeres mail af 31. december 2014

- a) I Klager over Fødevarestyrelsen i forhold til, at I ikke har modtaget svar på jeres anmodning om aktindsigt i særlige forhold vedrørende dyrlæger. Vi har anmodet om Fødevarestyrelsens bemærkninger til dette klagepunkt.

Fødevarestyrelsen oplyser, at de har sendt en afgørelse truffet den 10. december og derefter genfremsendt den 5. januar 2015, efter at Fødevarestyrelsen ved klagen er gjort opmærksom på, at ansøger ikke skulle have modtaget denne.

I har overfor styrelsen bekræftet, at I har modtaget afgørelsen samt det materiale, som blev anmodet om. I har derefter trukket dette punkt i klagen tilbage.

- b) I klager over et afslag på aktindsigt i dyrlægers bøder og domme.

Denne del af jeres mail af 31. december 2014 vil blive behandlet som en selvstændig klagesag.

- c) I klager desuden over sagsbehandlingstiden ved styrelsens behandling af jeres anmodning om aktindsigt i dyrlægers tilknytning til lægemiddelvirksomheder. Denne del af jeres klage er besvaret ovenfor under spørgsmål a.

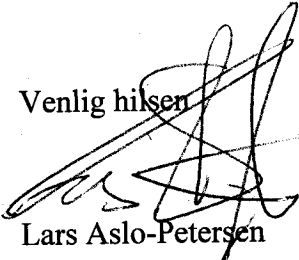
Oplysninger i sagen

Afgørelsen er truffet på grundlag af:

- Jeres anmodning af 31. december 2014
- Vores afgørelse af 19. december 2014, inkl. baggrundsmateriale.

Vi gør opmærksom på, at I ikke kan klage over Klagecentrets afgørelse til anden administrativ myndighed.

Venlig hilsen



Lars Aslo-Petersen
Fuldmægtig, cand.jur.

Fødevarestyrelsen og Folketingets Ombudsmand modtager en kopi af denne afgørelse. Fødevarestyrelsens j.nr.: 2014-28-410-00136.