

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Fødevareministeriets Klagecenter



Kaas & Mulvad
v/Nils Mulvad
Ellebjergvej 25
8240 Risskov

Den 25.marts 2015
Sagsnr.: 29853
Ref.: LAPE
Tlf.: +45 33 95 14 12

Afgørelse om aktindsigt

Fødevareministeriets Klagecenter afviser delvist at behandle jeres klage, fordi der ikke er truffet en forvaltningsretlig afgørelse, der kan påklages til os. Det betyder, at I skal afvente en afgørelse fra Fødevestyrelsen. Styrelsen afventer, at retten tager endelig stilling til, om der må udleveres oplysninger, der identificerer de enkelte bedrifter med fund af MRSA¹².

Vi har modtaget jeres klage af 3. marts 2015. I klager over, at Fødevestyrelsen i to meddelelser af 27. februar 2015 ikke imødekommer jeres anmodninger om aktindsigt. I understreger, det både drejer sig om undersøgelsen af 200 svinefarme i 2013-2014 og forekomsten af MRSA i dansk svinproduktion avlstop gennemført i efteråret 2014.

I har i tilknytning til jeres klage rejst en række spørgsmål om sagsbehandlingen i forbindelse med jeres ansøgninger om aktindsigt i undersøgelser af forekomsten af MRSA. Disse spørgsmål behandler vi.

Begrundelse

Vi kan ikke behandle jeres klage, idet I ikke klager over en forvaltningsretlig afgørelse. Fødevestyrelsen meddeler jer resultatet af styrelsens vurderinger af, hvilken betydning Østre Landsrets kendelse konkret har i forhold til suspenderingen af udleveringen af dokumenter i andre sager.

I har på forhånd modtaget en afgørelse om, at Fødevestyrelsen vil suspendere udleveringen af denne slags oplysninger, indtil retten har taget endelig stilling til spørgsmålet om, hvorvidt retssagen skal have opsættende virkning. Når Landretten så bestemmer, at retssagen har opsættende virkning, fastsætter Fødevestyrelsen ikke i meddelelserne noget ensidigt i forhold til jer, ligesom de ikke fastlægger, hvad der er eller skal være gældende ret. Der er dermed ikke tale om en forvaltningsretlig afgørelse, idet styrelsen ikke vil kunne træffe en anden beslutning.

¹ Se uddybende forklaring nedenfor i afsnit om sagsbehandlingstiden.

² MRSA: Methicilin-resistente *Staphylococcus aureus*.

Vi kan kun behandle klager over forvaltningsretlige afgørelser³, med mindre andet konkret er bestemt ved lov⁴.

Vi behandler de af jeres klagepunkter, der angår sagsbehandling af jeres anmodninger om aktindsigt i MRSA sager, hvor vi er inddraget i behandlingen.

Sagsbehandlingstiden

Jeres anmodninger skal behandles efter miljøoplysningsloven⁵. Første instans svarfrist er som udgangspunkt 10 dage⁶, mens en afgørelse senest skal foreligge efter en måned. I tilfælde, hvor sagens kompleksitet kræver det, senest efter to måneder⁷.

Vi har imidlertid, i afgørelse af 19. december 2014, begrundet, hvorfor Fødevarestyrelsen i indtil 3 måneder skulle afvente, at retten traf endelig afgørelse om opsættende virkning. Landsretten har nu truffet afgørelse om, at søgsmålet skal tillægges opsættende virkning⁸. Vi finder derfor ikke, at der er behov for opfølgende afgørelser om suspension fra Fødevarestyrelsen, mens det afgøres om Højesteret vil ændre Landsrettens kendelse.

Ovennævnte afgørelse af 19. december 2014, var i forhold til jeres ansøgning om aktindsigt i Fødevarestyrelsens MRSA projekt i 2011. I finder ikke, at Østre Landsrets kendelse i forhold til den gamle undersøgelse fra 2011 kan benyttes i forhold til andre ansøgninger om aktindsigt i MRSA undersøgelser.

Vi finder, at samme forhold gør sig gældende i forhold til jeres andre anmodninger om oplysninger, der identificerer de enkelte bedrifter med fund af MRSA. Vi henviser til Landsrettens begrundelse om, at indtil retten har taget stilling, skal oplysningerne ikke udleveres, da den mulige stigmatisering af svineavleren, dennes familie og ansatte vil være uoprettelig. Retten understreger da også, at der foreligger særegne omstændigheder i disse juridisk komplicerede sager, der vil have vidtrækkende betydning også for andre landmænd med svinebesætninger. (FKC's understregning).

Klage over sagsbehandlingen

I klager over, at Fødevarestyrelsen har sendt afgørelserne til advokaten for Landbrug og Fødevarer mere end en uge før, I som sagens parter modtager afgørelserne. Der er som nævnt ikke tale om forvaltningsretlige afgørelser, og vi kan derfor ikke behandle dette klagepunkt. Herudover bestrider Fødevarestyrelsen, at meddelelsen skulle være sendt til Landbrug og Fødevarer.

Fødevarestyrelsen oplyser, at Kammeradvokaten på Fødevarestyrelsens vegne har haft kontakt med Landbrug og Fødevarers repræsentant vedrørende forståelsen af kendelsen, men at der ikke er frem-

³ § 1, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 560 af 28. maj 2014 om Fødevarerministeriets Klagecenters opgaver og beføjelser.

⁴ § 39, stk. 5, i lov nr. 606 af 12. juni 2013 om offentlighed i forvaltningen. (Offentlighedsloven).

⁵ Lovbekendtgørelse nr. 660 af 14. juni 2006 om aktindsigt i miljøoplysninger. (Miljøoplysningsloven).

⁶ Den tidligere lov om offentlighed i forvaltningen § 16, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, i miljøoplysningsloven.

⁷ § 4, i miljøoplysningsloven

⁸ Østre Landsret den 6. februar 2015, 14. afd. B-2190-14.

sendt et resultat af den konkrete vurdering i forhold til jeres sager, idet vurderingen ikke var foretaget endnu.

Udestående spørgsmål hos styrelsen

I afgørelse af 16. januar 2015 oplyser vi jer om, at jeres 6 spørgsmål om MRSA undersøgelserne⁹ er videresendt til Fødevarestyrelsen, herunder jeres spørgsmål nr. 2 om hvor mange har afvist at lade deres svinefarme teste. I mener ikke disse spørgsmål er besvaret i de fremsendte afgørelser.

De to mails af 27. februar 2015 er som nævnte ikke forvaltningsretlige afgørelser, men oplysninger om sagens stade, og besvarelsen af jeres tidligere spørgsmål er derfor ikke relevant i denne forbindelse.

Som det fremgår af vores afgørelse af 16. januar 2015, forventer vi, at Fødevarestyrelsen tager stilling til de af jeres spørgsmål, der er omfattet af offentlighedslovens ret til aktindsigt, idet omfang jeres spørgsmål og anmodninger ikke tidligere er besvaret.

Med hensyn til lister over landmænd, der har afvist at lade deres svinefarme teste, bestrider styrelsen jeres oplysninger om, at det af korrespondancen fremgår, at styrelsen har bedt lokale medarbejdere notere disse landmænd på en liste. Fødevarestyrelsen henviser i brev af 12. marts til afgørelse af 5. december 2014. Her meddelte de jer, at Fødevarestyrelsen hverken har oprettet eller modtaget dokumenter, der indeholder oplysninger om hvilke besætningsejere, der ikke har ønsket at deltage i MRSA projektet. Da styrelsen bestrider, at have oprettet sådanne dokumenter, er der ikke tale om manglende journalisering.

Vi lægger derfor til grund, at der ikke eksisterer sådanne dokumenter. Vi har derfor ikke behandlet jeres henvendelse som en klage over Fødevarestyrelsens afgørelse af 5. december 2014.

Oplysninger i sagen

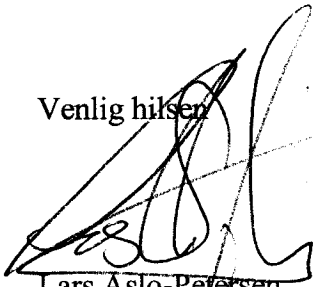
Afgørelsen er truffet på grundlag af

- De oplysninger der lå til grund for Fødevarestyrelsens to mails af 27. februar 2015 om aktindsigt i Fødevarestyrelsens undersøgelse af MRSA i den danske svineavlstop fra 2014 og aktindsigt i resultater af stikprøveundersøgelsen igangsat i foråret 2014.
- Fødevarestyrelsens mails af 27. februar 2015
- Jeres klage af 3. marts 2015.
- Fødevarestyrelsens bemærkninger til sagen af 12. marts 2015.

⁹ 6. nummererede spørgsmål side 2 i jeres mail 31. december 2014, til os og Fødevarestyrelsen.

Vi gør opmærksom på, at I ikke kan klage over Klagecentrets afgørelse til anden administrativ myndighed.

Venlig hilsen



Lars Asl -Petersen
Fuldmægtig, cand.Jur.

Fødevarestyrelsen, Folketingets Ombudsmand og Fødevareministeriets departement modtager kopi af denne afgørelse. Fødevarestyrelsens j. nr. 2015-28-403-00062.