

Folketingets Ombudsmand
Gammeltorv 22
1457 København K

Dato: 08-06-2016

Udtalelse – Folketingets Ombudsmands sagsnr. 15/04253

Tilsynet

Folketingets Ombudsmand har ved brev af 18. maj 2016 anmodet Statsforvaltningen om en udtalelse vedrørende Københavns Kommunes og Aarhus Kommunes afgørelser om afslag på indsigt i de respektive lønsystemer i form af dataudtræk. Folketingets Ombudsmand har endvidere anmodet Statsforvaltningen om at forholde sig til det i Nils Mulvads klage af 9. maj 2016 anførte til ombudsmanden.

Statsforvaltningen
Storetorv 10
6200 Aabenraa

Sagsnummer.: 2014-216125

SAGSBEHANDLER:

Line Mussegaard Christensen

Statsforvaltningen skal bemærke, at vi i vores udtalelser af 2. maj 2016 på baggrund af Københavns Kommunes og Aarhus Kommunes oplysninger til sagen forudsætningsvis har lagt til grund, at samtlige de ønskede oplysninger om arbejds- og lønforhold m.v. indgår i kommunernes lønsystemer, herunder at det er muligt at imødekomme anmodningen om aktindsigt ved at udlevere et dataudtræk heraf, uden at hente oplysninger fra de pågældende ansattes konkrete personalesager.

Telefon: 7256 7000

EAN-Nr. 5798000362222

skriv til os via borger.dk

www.statsforvaltningen.dk

Aarhus Kommune har i sin vedlagte udtalelse af 2. juni 2016 supplerende oplyst, at der ikke foreligger et fuldstændigt sammenfald mellem kommunens løndatabase og de konkrete personalesager, da stillingsbetegnelserne i nogle tilfælde vil være afvigende i databasen, og da overenskomstmæssige lønreguleringer ikke nødvendigvis vil fremgå af de ansattes konkrete personalesager.

ÅBNINGS- OG TELEFONTIDER
findes på

www.statsforvaltningen.dk/kontakt

Statsforvaltningen skal hertil bemærke, at såfremt det er nødvendigt at udtrække oplysninger direkte fra ansattes konkrete personalesager for at kunne udlevere et dataudtræk af lønoplysninger m.v., vil det efter Statsforvaltningens opfattelse medføre, at myndigheden er undergivet underretningspligt i medfør af offentlighedslovens § 41, da der i så fald er tale om dataudtræk af oplysninger, der hidrører fra konkrete personalesager, jf. offentlighedslovens § 21, stk. 2.

Det er endvidere Statsforvaltningens opfattelse, at det ressourceforbrug underretningspligten i offentlighedslovens § 41 afstedkommer, kan indgå i beregningen af, hvorvidt et dataudtræk samt efterfølgende anonymisering eller lignende kan foretages ved få og enkle kommandoer, jf. offentlighedslovens § 11, stk. 1.

Det af Nils Mulvad anførte i henvendelsen af 9. maj 2016 giver ikke

Statsforvaltningen anledning til yderligere bemærkninger.

For så vidt angår Nils Mulvads klage over Statsforvaltningens sagsbehandlingstid i sagerne, skal Statsforvaltningen henvise til, at vi i vores udtalelser af 8. september 2015 har beklaget den lange sagsbehandlingstid.

Statsforvaltningen vedlægger kopi af de akter i vores sager, som Folketingets Ombudsmand ikke er i besiddelse af. Vi vedlægger endvidere Københavns Kommunes udtalelse af 1. juni 2016 samt de af kommunen medsendte sagsakter, idet vi henviser til Københavns Kommunes oplysning om, at Folketingets Ombudsmand er i besiddelse af sagens øvrige akter. Endelig vedlægges Aarhus Kommunes udtalelse af 2. juni 2016 og de af kommunen fremsendte akter hertil.

Bemærk venligst, at Statsforvaltningens akter tilhørende sag 2014-216125 (inklusive Aarhus Kommunes høringssvar og akter) fremsendes i 3 e-mails, mens akterne tilhørende sag 2014-209237 (inklusive Københavns Kommunes høringssvar og akter) fremsendes i 2 e-mails.

Med venlig hilsen



Hanne Villumsen
kontorchef