

+ Bilag

Brøgt med bilag

.....
MILJØMINISTERIET

FOLKETINGETS OMBUDSMAND
INIT.
AP
DATO 19 AUG. 2009
J.NR. 2009-872-101

Departementet

Miljøpolitisk Sekretariat
J.nr. DEP-100-00084
Ref. KIKEM
Den 19. august 2009

Folketingets Ombudsmand
Gammeltorv 22
1457 København K

Vedr.: J.nr. 2009-0872-101/LIA - Nils Mulvad, afslag på aktindsigt i risikovirkomheder

Ved brev af 19. marts 2009 har Folketingets Ombudsmand fremsendt kopi af brev af 2. marts 2009 med bilag fra Nils Mulvad med anmodning om udtalelse i anledning af klagen. Ombudsmanden anmoder Miljøministeriet om først at indhente en udtalelse fra Miljøstyrelsen om sagen. Folketingets Ombudsmand anmoder bl.a. departementet og styrelsen om at udtale sig om, hvorvidt der ved afgørelserne blev lagt vægt, at der var tale om en samlet aktindsigtsanmodning i alle oplysninger, og om dette findes foreneligt med, at der for hver enkelt oplysning skal foretages en konkret vurdering og afvejning af offentlighedens interesser, der varetages ved udlevering af miljøoplysninger overfor de interesser, der varetages ved at afslå udleveringen. Der spørges videre, om vurderingen af, i hvilket omfang der kunne gives aktindsigt, efter departementets og styrelsens opfattelse kunne være en anden, hvis der i første omgang kun var søgt aktindsigt i nogle af oplysningerne og senere i resten.

Samtidig anmoder Folketingets Ombudsmand om at låne sagens akter, herunder de akter, der er givet afslag på aktindsigt i.

I den anledning fremsendes vedlagt sagens akter inklusiv en udtalelse af 25. maj 2009 fra Miljøstyrelsen, som departementet modtog den 8. juni 2009. Ved en beklagelig fejl har departementet ikke ved samme lejlighed fået en ny kopi af alle de akter, der er givet afslag på aktindsigt i. Departementet har d.d. anmodet Miljøstyrelsen om omgående at fremsende kopi af disse akter til Folketingets Ombudsmand.

Miljøministeriet skal endvidere bemærke følgende:

Efter en fornyet gennemgang af sagen finder Miljøministeriet ikke grundlag for at ændre afgørelsen af 12. februar 2009.

Som det fremgår af Miljøstyrelsens udtalelse af 25. maj 2009 lagde styrelsen ved afgørelsen i sin afgørelse af 11. august 2008 særlig vægt på, at der var anmodet om aktindsigt i en samlet liste over risikovirkomheder eller hvad der svarer til dette. Det er imidlertid nu Miljøstyrelsens opfattelse, at der i vurderingen af, i hvilket omfang der kan gives aktindsigt i nogle eller

alle oplysningerne i skemaerne, ikke bør lægges vægt på, om der er tale om en samlet aktindsigtsanmodning i alle oplysninger.

Det bemærkes videre i styrelsens udtalelse, at departementet i sin afgørelse af 12. februar 2009 bl.a. har korrigeret Miljøstyrelsens afgørelse på dette punkt.

I udtalelsen fastslås, at det er Miljøstyrelsens opfattelse, at omfanget af aktindsigten i de oplysninger, der indgik i skemaerne, ikke ville have været et andet, såfremt der først var søgt om aktindsigt i nogle af oplysningerne og senere i resten. Det er nu ligeledes styrelsens opfattelse, at det ved behandling af aktindsigtsbegøring i sager om risikovirksomheder hos lokal miljømyndigheder ikke bør tillægges vægt, om den, der søger aktindsigt, gør dette systematisk for mange virksomheder.

Endelig bemærker Miljøstyrelsen, at Politiets Efterretningstjeneste i sin udtalelse har anført, har anført, hvilken type oplysninger, skemaerne indeholder, og hvorfor disse oplysninger kan udgøre en sikkerhedsrisiko sammenholdt med det generelle trusselsniveau i Danmark. Da hensynet til statens sikkerhed er afhængig af den reelle risiko for terror i Danmark, er det relevant, at efterretningstjenesten inddrager det generelle trusselsniveau i sin vurdering.

Departementet kan henholde sig til det af styrelsen anførte og til afgørelsen af 12. februar 2009.

Departementet er enig i, at der ved behandling af en aktindsigtsbegøring normalt ikke kan lægges vægt på hvilket motiv, der ligger bag anmodningen.

Departementet har med afgørelsen af 12. februar 2009 forholdt sig til den afgørelse, der var påklaget.

Som det fremgår af afgørelsen af 12. februar 2009, har Miljøministeriet foretaget en selvstændig vurdering af, om der helt eller delvist kunne gives aktindsigt i de skemaer, der var søgt om aktindsigt i. Ministeriet har dels foretaget en selvstændig vurdering af, om det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til statens sikkerhed samt private og offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet, at afslå aktindsigt.

Ved denne vurdering – men kun denne - har Miljøministeriet, som det fremgår af afgørelsen, tillagt udtalelsen fra Politiets Efterretningstjeneste, der er den sagkyndige myndighed på dette område, som har haft adgang til alle skemaerne, og som detaljeret redegør for, hvad efterretningstjenestens vurderinger er baseret på, betydelig vægt, men ministeriet har foretaget sin egen vurdering og angivet i afgørelsen, hvad ministeriet har lagt vægt på i denne sammenhæng.

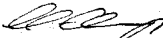
Miljøministeriet har samtidig foretaget en selvstændig vurdering af offentlighedens interesse i offentliggørelse af de pågældende oplysninger og en selvstændig afvejning af de to hensyn, som det fremgår af afgørelsen af 12. februar 2009.

Det bemærkes i øvrigt, at det fremgår af afgørelsen, at Miljøministeriet er enig med klageren i, at aktindsigt ikke kan afslås alene med en generel, ubegrundet og udokumenteret terrortrussel, men Miljøministeriet heller ikke det er tilfældet i den foreliggende sag.

Miljøministeriet har beklaget den sene besvarelse dybt.

De med klagen fremsendte bilag vedlægges tillige.

Med venlig hilsen



Kristen Kemp