

Miljøministeriet
Departementet
Højbro Plads 4
1200 København K

Erhverv
J.nr. MST-1220-00030
Ref. ASJ
Den 25. maj 2009

Miljøstyrelsens bemærkninger til Niels Mulvads klage til Folketingets Ombudsmand over afslag om aktindsigt i samlede lister over risikovirksomheder

Efter at departementet med brev af 12. februar 2009 har truffet afgørelse i klagesagen vedrørende Miljøstyrelsens afgørelse af 11. august 2008 om afslag på aktindsigt i samlede lister over risikovirksomheder, klagede journalist Niels Mulvad med brev af 2. marts 2009 til Folketingets Ombudsmand over afgørelsen. Ombudsmanden har med brev af 19. marts 2009 anmodet Miljøministeriet om en udtalelse.

Folketingets Ombudsmand har særligt fremhævet Miljøstyrelsens afgørelse af 11. august 2008 samt udtalelse til departementet i brev af 25. august 2008 om, at en række oplysninger hos de lokale risikomyndigheder om en enkelt risikovirksomhed må kunne udleveres, men at det må påhvile den myndighed, som fører tilsyn med virksomheden, konkret at vurdere, hvilke oplysninger der kan udleveres, ligesom det må indgå i vurderingen, om den, der søger oplysninger, gør dette systematisk for mange virksomheder. Er dette tilfældet, ville de samme sikkerhedsmæssige hensyn og vurderinger, der ligger til grund for Miljøstyrelsens vurdering i sagen om de samlede lister, efter styrelsens opfattelse ligeledes gøre sig gældende.

Ombudsmanden fremhæver, at motivet for en anmodning normalt ikke kan tillægges betydning ved behandlingen af en anmodning om aktindsigt, og ombudsmanden anmoder derfor om en nærmere uddybning af begrundelsen for afslaget, herunder en udtalelse om, hvorvidt sagen ville have fået et andet udfald, hvis der først var blevet anmodet om nogle oplysninger, og herefter om andre.

Ombudsmanden beder også om bemærkninger til Niels Mulvads klage, især spørgsmålet om henvisningen til en generel terrortrussel.

Det var Miljøstyrelsens umiddelbare opfattelse i forbindelse med behandlingen af anmodningen om aktindsigt i skemaerne over risikovirksomheder i Danmark, at der ved vurderingen af om der efter bestemmelsen i § 2, stk. 3, i lov om aktindsigt i miljøoplysninger, jf. § 13, stk. 1, nr. 1 og nr. 6 i offentlighedsloven, kunne gives aktindsigt i alle eller nogle af de oplysninger, som de lokale myndigheder havde indsendt til Kulegravningsudvalget, burde indgå, at en samlet udlevering af oplysningerne i skemaform ville øge overblikket om et stort antal risikooplysninger og der med udgøre en øget terrortrussel.

Miljøstyrelsen savnede imidlertid det faglige grundlag for at vurdere de sikkerhedsmæssige aspekter i udleveringen af skemaerne og anmodede derfor om en udtalelse fra Politiets Efterretningstjeneste.

Miljøstyrelsen lagde i sin afgørelse vægt på udtalelsen fra efterretningstjenesten, da styrelsen fandt, at efterretningstjenesten havde foretaget en konkret afvejning af de enkelte oplysningers karakter og deres risiko for statens sikkerhed og hensynet til private og offentlige interesser overfor hensynet til offentlighedens interesser i at få oplysningerne udleveret.

Miljøstyrelsen foretog herefter sine konkrete vurderinger og afvejn timer af statens sikkerhed, hensynet til private interesser og hensynet til offentlighedens interesse i offentliggørelse af oplysningerne og lagde i den forbindelse særlig vægt på, at Niels Mulvad anmodede om aktindsigt i en samlet liste over risikovirksomheder, eller hvad der svarer til en samlet liste.

Det er imidlertid nu Miljøstyrelsens opfattelse, at der i vurderingen af, i hvilket omfang der kan gives aktindsigt i nogle eller alle oplysningerne i skemaerne, ikke bør lægges vægt på, om der er tale om en samlet aktindsigtsanmodning i alle oplysninger.

Klagemyndigheden har efterfølgende i sin afgørelse af 12. februar 2009 bl.a. korrigeret Miljøstyrelsens afgørelse på dette punkt.

Miljøstyrelsen skal i den forbindelse fremhæve, at styrelsen ikke har anmodet om og heller ikke opfordrer til at anføre en begrundelse for en anmodning om aktindsigt, herunder i sager om risikovirksomheder.

Som ovenfor nævnt lagde Miljøstyrelsen vægt på efterretningstjenestens udtalelse, hvorefter efterretningstjenesten

bl.a. vurderede, at oplysningerne i skemaerne om risikovirk-somhederne havde en sådan karakter, at der ved eventuel offentliggørelse heraf vil være en nærliggende risiko for, at oplysningerne vil kunne anvendes til terrorformål, herunder som følge af risikoen for, at der kan opnås adgang til bl.a. stoffer og materialer, der kan anvendes til terrorformål.

Det er Miljøstyrelsen opfattelse, at omfanget af aktindsigten i de oplysninger, der indgik i skemaerne ikke ville have været et andet, såfremt der først var søgt om aktindsigt i nogle af oplysningerne og senere i resten.

Miljøstyrelsens bemærkning i afgørelsen af 11. august 2008 om udlevering af oplysninger om konkrete risikovirksomheder hos lokale risikomyndigheder skal forstås således, at Miljøstyrelsen ønskede at henlede Niels Mulvads opmærksomhed på, at der kunne være oplysninger i sager om risikovirksomheder hos de lokale miljømyndigheder, som kunne udleveres, men at Miljøstyrelsen ikke er kompetent myndighed til at træffe afgørelse om aktindsigtsspørgsmål i disse sager.

Der er nu ligeledes Miljøstyrelsens opfattelse, at det ved disse vurderinger og afvejsninger ikke bør tillægges vægt, om den, der ansøger om oplysningerne, gør dette systematisk for mange virksomheder.

Med hensyn til især spørgsmålet om henvisningen til en generel diffus terrortrussel skal Miljøstyrelsen bemærke, at Politets efterretningstjeneste i sin udtalelse har anført, hvad det er for en type oplysninger skemaerne indeholder, og hvorfor disse oplysninger vil kunne udgøre en sikkerhedsrisiko ved udlevering sammenholdt med det generelle trusselsniveau i Danmark. Da hensynet til statens sikkerhed må antages at ville veje væsentlig mindre, hvis der reelt ingen risiko var for terror i Danmark, må det anses for relevant, at efterretningstjenesten inddrager det generelle trusselsniveau i sin vurdering af, hvor tungt hensynet til statens sikkerhed skal veje.

Miljøstyrelsen har vurderet, at efterretningstjenestens begrundelse var tilstrækkelig til, at styrelsen kunne foretage den konkrete afvejning.

Med venlig hilsen

Allette Kielberg
(Ingen underskrift - sendt elektronisk)