

**Folketingets Ombudsmand  
Gammeltorv 22  
1457 København K**

23. december 2009

Jeg anmoder hermed ombudsmanden om at behandle sagen om afslag på at foretage automatiske udtræk på registreringstidende, jfr. vedhæftede afgørelse fra Økonomi- og Erhvervsministeriet af 18. december 2009.

Kort fortalt drejer sagen sig om, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen tillader at vi må trække registreringsdata ud med håndkraft, men ikke automatisk. Dvs. styrelsen påfører os og andre meget store udgifter til arbejdskraft.

Ønsker vi og andre data via crawling, skal vi betale 60.000 kroner om året. Det betyder, at kun meget store eller rige virksomheder har adgang til disse oplysninger, hvorimod mindre virksomheder og offentligheden på den måde fratages muligheden for mere systematisk at følge med i, hvor nye virksomheder etableres.

Ministeriet skriver (side 5), at det "...er gratis at foretage op til 250 *enkeltopslag* inden for 4 timer, dog således at opslag alene kan ske for én juridisk enhed ad gangen. Løsningen indebærer med andre ord, at der ikke er mulighed for crawling, ej heller med færre end 250 opslag på 4 timer, idet dette ikke opfattes som enkeltopslag for én juridisk enhed ad gangen i bestemmelsens forstand."

Desuden henviser ministeriet til styrelsens handelsbetingelser, hvoraf det fremgår, at crawling ikke er tilladt.

Det er netop dette forbud i handelsbetingelserne, som jeg med min henvendelse har klaget over, og så er det en ringslutning at argumentere med, at det forbud er der som et led i handelsbetingelserne.

Desuden er der så argumentet om, hvorfor crawling skulle være forbudt, nemlig at det "ikke opfattes som enkeltopslag for én juridisk enhed ad gangen i bestemmelsens forstand."

Det er et besynderligt argument. Crawling foretages nøjagtig som ved manuelle opslag. Vi får et søgeresultat og går ind på én virksomhed ad gangen for at hente, hvad der står af relevante oplysninger. Når det er gjort, går vi ind på den næste og den næste. Altså er der i praksis overhovedet ingen forskel fra at sætte en medarbejder til at gøre det i forhold til en robot. Robotten (crawleren) er bare billigere og enklere.

Ministeriet har i sin argumentation ikke forklaret, hvem der har den omtalte opfattelse og, hvor der er hjemmel for den fortolkning, ligesom det skylder at henvise til den bestemmelse, som der formentlig tænkes på ved ordlyden "bestemmelsens forstand". Jeg vil således særskilt bede ombudsmanden vurdere, om ministeriet og styrelsen har hjemmel til helt generelt at forbyde enhver form for crawling på deres hjemmeside i deres handelsbetingelser.

Ministeriet når i sin gennemgang af cvr-lovens betalingsbestemmelser sammenlignet med PSI-loven frem til, at der ikke er nogen modstrid mellem de to love, og at Erhvervs-

og Selskabsstyrelsen derfor kan opkræve gebyr, som de gør. Styrelsen skulle således have lov til at tage mere for data end de marginalomkostninger, der er ved at stille data til rådighed.

Her er der tale om, at opgaven med CVR er kommet til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, efter at hele betalingsdelen af styrelsen var opbygget. Undtagelsesbestemmelserne i PSI-direktivet er møntet på de aktiviteter, der allerede var indtægtsfinansierede og ikke som en bagdør for at lempe flere og flere aktiviteter ind.

Konsekvensen vil også være, som ovenfor nævnt, at et meget væsentligt element i Danmarks erhvervsudvikling, nemlig oprettelsen af nye virksomheder, holdes i det skjulte – for de som har råd.

Jeg vil således gerne bede ombudsmanden vurdere:

1. Kan Erhvervs- og Selskabsstyrelsen generelt forbyde crawling af sin hjemmeside?
2. Kan den sætte en overgrænse på 250 opslag på 4 timer?
3. Kan den lægge alle registreringsoplysninger ind som en del af den indtægtsdækkede virksomhed og dermed unddrage sig PSI-direktivets krav om højest at tage marginalomkostningerne, hvorefter der er åbent for at tage et vilkårligt beløb for at give adgang til data?
4. Kan den lave en meget dyr løsning for samlede udtræk og så forlange udgifterne hertil dækket af dem, der ønsker disse udtræk og på den måde alligevel leve op til PSI-lovens bogstav, men ikke ånd. For tanken var jo, at data skulle bruges og ikke lukkes inde hos en lille rig skare.

Fra denne hjemmeside er der adgang til de tidligere dokumenter i sagen:

[http://www.aabenhedstinget.dk/?page\\_id=378](http://www.aabenhedstinget.dk/?page_id=378)

Mvh

Nils Mulvad  
Redaktør  
Kaas & Mulvad  
Ellebjergervej 25  
8240 Risskov