



Kaas & Mulvad  
Att. Niels Mulvad  
Ellebjergvej 25  
8240 Risskov

Den 11. december 2009  
Sagsnr.: 3112  
Ref.: mora  
Tlf.: 33 95 14 30

### **Afvisning af at genoptage klagesag**

I har i e-mail af 12. juni 2009 bl.a. anmodet om genoptagelse af en klagesag, som resulterede i, at Familie- og Forbrugerministeriets departement i afgørelse af 23. april 2007 afslog en begæring fra jer om aktindsigt i Centralt HusdyrbrugsRegister (CHR).

Sekretariatet for Fødevare- og Veterinærklager har behandlet jeres anmodning og afviser at genoptage sagen.

Afgørelsen af 23. april 2007 fra Familie- og Forbrugerministeriets departement står derfor ved magt.

### **Sammendrag**

I anmoder om genoptagelse af sagen, men fremkommer ikke med nye faktiske oplysninger af væsentlig betydning. Der er derfor ikke grundlag for genoptagelse.

I kan læse mere om afgørelsen nedenfor.

### **Oplysninger i sagen**

#### *Den oprindelige sag*

I afgørelse af 14. marts 2006 afslog Fødevarestyrelsen, Mørkhøj, en anmodning fra jer om tilladelse til elektronisk udtræk af samtlige oplysninger i CHR.

I e-mail af 21. marts 2006 klagede I over denne afgørelse til Familie- og Forbrugerministeriets departement, som i afgørelse af 23. april 2007 fastholdt Fødevarestyrelsens afgørelse.

Departementet begrundede afgørelsen med, at jeres anmodning ikke opfyldte det forvaltningsretlige identifikationskrav, hvorefter den, der begærer aktindsigt, skal angive de dokumenter eller den sag, vedkommende ønsker at blive gjort bekendt med (offentlighedslovens<sup>1</sup> § 4, stk. 3).

Ved sin afgørelse af sagen tog departementet højde for miljøoplysningsloven<sup>2</sup>, som i § 3 bl.a. udvider retten til aktindsigt til også at omfatte miljøoplysninger i elektronisk form.

Uden at tage stilling til, om oplysningerne i CHR skal betragtes som miljøoplysninger i miljøoplysningslovens forstand eller ej, lagde departementet til grund for sin afgørelse, at det forvaltningsretlige identifikationskrav også gælder for aktindsigt i henhold til miljøoplysningsloven.

#### *Behandling af sagen hos FOB og genoptagelse*

I brev af 21. maj 2007 klagede I til Folketingets Ombudsmand over afgørelsen fra Familie- og Forbrugerministeriets departement.

I udtalelse af 30. januar 2009 kritiserede ombudsmanden, at fødevaremyndighederne ved deres behandling af jeres anmodning om aktindsigt ikke i første række havde behandlet anmodningen efter dyreholdslovens<sup>3</sup> § 6, stk. 1.

Folketingets Ombudsmand forholdt sig ikke til fødevaremyndighedernes anvendelse af offentlighedsloven og miljøoplysningsloven.

Foranlediget af ombudsmandens udtalelse genoptog Fødevareministeriets departement sagen og hjemviste den til Fødevarestyrelsen for fornyet behandling med inddragelse af dyreholdslovens § 6, stk. 1.

#### *Ny afgørelse fra Fødevarestyrelsen*

Den 11. juni 2009 traf Fødevarestyrelsen afgørelse om, at I kan modtage fuldt elektronisk udtræk af oplysningerne i CHR, dog med undtagelse af tavshedsbelagte oplysninger. I skal betale for de direkte omkostninger, herunder lønudgifter, der er forbundet med udtrækket, og Fødevarestyrelsen henviser jer til at kontakte styrelsens driftsleverandør Logica for et prisoverslag samt tidspunkt for levering af et elektronisk udtræk.

I e-mail af 12. juni 2009 anmodede I Logica om en pris for et samlet udtræk af CHR samt leveringstidspunkt, og i e-mail til jer af samme dato oplyste virksomheden, at et udtræk typisk koster mellem 7.000 og 10.000 kr., mens mere komplicerede udtræk kan koste op til 50.000 kr.

#### *I klager til Sekretariatet for Fødevare- og Veterinærklager*

I e-mail af 12. juni 2009 klagede I til Sekretariatet for Fødevare- og Veterinærklager over Fødevarestyrelsens afgørelse af 11. juni 2009.

I anmoder sekretariatet om at vurdere, om der er særskilt grundlag for at forlange en anden betaling end den, der gælder efter miljøoplysningslovens § 5, stk. 3. Videre skriver I, at adgangen til miljøoplysninger er en udmøntning af Århus-konventionen<sup>4</sup> og et EU-direktiv om samme<sup>5</sup>. Betaling for miljøoplysninger i CHR kan derfor ikke opkræves efter særlige regler men må følge de overordnede betalingsregler.

### **Sekretariatet for Fødevarer- og Veterinærklagers begrundelse for afgørelsen**

#### *I anmoder om genoptagelse*

Vi betragter jeres anmodning i e-mail af 12. juni 2009 til sekretariatet om en vurdering af jeres aktindsigtsanmodning med inddragelse af Århus-konventionen og miljøoplysningsdirektivet som en anmodning om at genoptage den sag, som resulterede i, at Familie- og Forbrugerministeriets departement den 23. april 2007 fastholdt Fødevarestyrelsens afslag af 14. marts 2006 på at give jer tilladelse til elektronisk udtræk af samtlige oplysninger i CHR.

Det gør vi, fordi det fremgår af departementets afgørelse, at afgørelsen blev truffet med henvisning til regler i bl.a. miljøoplysningsloven. Denne lov gennemfører Århus-konventionens og miljøoplysningsdirektivets bestemmelser i dansk ret, i det omfang bestemmelserne ikke allerede var gældende.

Jeres begæring om aktindsigt har således allerede været behandlet af øverste administrative klageinstans efter de regler, I nu anmoder os om at vurdere begæringen ud fra på ny.

#### *Der er ikke grundlag for genoptagelse*

Man har i almindelighed krav på genoptagelse og ny realitetsbehandling af en sag i tilfælde, hvor man i forbindelse med genoptagelsesansøgningen fremkommer med nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget ved myndighedernes oprindelige stillingtagen til sagen.

Man kan også have krav på genoptagelse, hvis der fremkommer væsentlige nye retlige forhold – det vil sige en væsentlig ændring med tilbagevirkende kraft i det retsgrundlag, der forelå på tidspunktet for den oprindelige afgørelse.


I jeres e-mail til os af 12. juni 2009 fremkommer I ikke med nye faktiske oplysninger om sagen, og der har heller ikke været nogen ændring af regelgrundlaget med tilbagevirkende kraft.

Derfor finder vi, at der ikke er grundlag for at genoptage sagen.

\*\*\*

I kan ikke klage over sekretariatets afgørelse til anden administrativ myndighed.

Venlig hilsen

  
Morten Rathsack  
Fuldmægtig, cand.jur.

Fødevarestyrelsen, Mørkhøj, modtager kopi af denne afgørelse.

---

<sup>1</sup> Lov nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltningen (med senere ændringer)

<sup>2</sup> Lovbekendtgørelse nr. 660 af 14. juni 2006 (med senere ændringer)

<sup>3</sup> Lov nr. 432 af 9. juni 2004 om hold af dyr (med senere ændringer)

<sup>4</sup> Konventionen om adgang til oplysninger, offentlig deltagelse i beslutningsprocesser samt adgang til klage samt domstolsprøvelse på miljøområdet

<sup>5</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/4/EF af 28. januar 2003 om offentlig adgang til miljøoplysninger og om ophævelse af Rådets direktiv 90/313/EØF

# Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Sekretariatet for Fødevare- og Veterinærklager



Kaas & Mulvad  
Att. Niels Mulvad  
Ellebjergrvej 25  
8240 Risskov

Den 11. december 2009

Sagsnr.: 669/2617

Ref.: mora

Tlf.: 33 95 14 30

## Afgørelse vedrørende adgang til CHR

I har i e-mail af 12. juni 2009 bl.a. klaget over afgørelse af 11. juni 2009 fra Fødevarestyrelsen, Mørkhøj, vedrørende adgang til oplysninger i Centralt HusdyrbrugsRegister (CHR).

Sekretariatet for Fødevare- og Veterinærklager har behandlet klagen og fastholder Fødevarestyrelsens afgørelse.

Det betyder, at dyreholdslovens<sup>1</sup> § 6 giver jer ret til mod betaling at få udleveret ikke-tavshedsbelagte oplysninger fra CHR i form af masseudtræk.

## Sammen drag

Det følger af reglerne på området, at der opkræves betaling for udlevering af oplysninger fra CHR. Fødevarestyrelsens afgørelse er derfor rigtig.

I kan læse mere om vores afgørelse nedenfor.

## Oplysninger i sagen

I en udtalelse af 30. januar 2009 har Folketingets Ombudsmand kritiseret, at fødevarermyndighederne ikke i første række behandlede jeres anmodning efter dyreholdslovens § 6, stk. 1, i da I anmodede om et fuldstændigt udtræk af data fra CHR.

Foranlediget af ombudsmandens udtalelse genoptog Fødevareministeriets departement den pågældende sag og hjemviste den 1. april 2009 sagen til Fødevarestyrelsen, Mørkhøj, for fornyet behandling på dette punkt.

Den 11. juni 2009 traf Fødevarestyrelsen afgørelse om, at I kan modtage fuldt elektronisk udtræk af oplysningerne i CHR, dog med undtagelse af tavshedsbelagte oplysninger. I skal betale for de direkte omkostninger, herunder lønudgifter, der er forbundet med udtrækket, og Fødevarestyrelsen henviste jer til at kontakte styrelsens driftsleverandør Logica for et prisoverslag samt tidspunkt for levering af et elektronisk udtræk.

Fødevarestyrelsen traf afgørelsen med henvisning til § 6 i dyreholdsloven, som bl.a. fastslår, at enhver har adgang til registerets oplysninger, herunder i form af masseudtræk (stk. 1), samt at fødevareministeren kan fastsætte regler om opkrævning af betaling for udtræk af data fra registeret (stk. 2).

Fødevarestyrelsen henviste også til § 11, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 815 af 14. juli 2006 om registrering af husdyrbrug i CHR, som bl.a. fastslår, at enhver har adgang til CHR, og at meddelelse af oplysninger i registeret skal ske i overensstemmelse med persondataloven<sup>2</sup>.

Endelig henviste Fødevarestyrelsen til § 2, stk. 2 og 3, i bekendtgørelse nr. 16 af 12. januar 1995 om betaling for udlevering af oplysninger fra GLR/CHR Generelt LandbrugsRegister/Centralt HusdyrbrugsRegister (herefter: bekendtgørelse nr. 16).

I e-mail af 12. juni 2009 anmodede I Logica om en pris for et samlet elektronisk udtræk af CHR samt et leveringstidspunkt, og i e-mail til jer af samme dato oplyste virksomheden, at et udtræk typisk koster mellem 7.000 og 10.000 kr., mens mere komplicerede udtræk kan koste op til 50.000 kr.

I e-mail af 12. juni 2009 klagede I til Sekretariatet for Fødevare- og Veterinærklager over Fødevarestyrelsens afgørelse af 11. juni 2009.

I gør bl.a. gældende, at Fødevarestyrelsen henviser til, at fødevareministeren kan fastsætte regler om opkrævning af betaling, men at styrelsen ikke oplyser, hvor disse regler findes. I anfører, at sådanne regler ikke fremgår af bekendtgørelse nr. 815 af 14. juli 2006 om registrering af husdyrbrug i CHR, og at der derfor ikke er grundlag for at kræve betaling for et masseudtræk. I mener, at I derfor har krav på masseudtræk uden beregning.

Den 1. juli 2009 oversendte Fødevarestyrelsen jeres klage til Sekretariatet for Fødevare- og Veterinærklager for behandling.

I oversendelsesmailen anfører Fødevarestyrelsen bl.a., at betalingsreglerne vedrørende masseudtræk fra CHR er hjemlet i bekendtgørelse nr. 16, og at styrelsen henviste til denne bekendtgørelse i sin afgørelse af 11. juni 2009.

## **Sekretariatet for Fødevarer- og Veterinærklagers begrundelse for afgørelsen**

Vi er enige med Fødevarestyrelsen i, at I vil skulle betale for eventuelt masseudtræk af oplysninger i CHR.

Enhver har adgang til at få udleveret oplysninger fra CHR, herunder masseoplysninger (dyreholdslovens § 6, stk. 1, og bekendtgørelse nr. 815 af 14. juli 2006 om registrering af husdyrbrug i CHR, § 11, stk. 1). Fødevarerministeren kan fastsætte regler om opkrævning af betaling i forbindelse med træk af oplysninger (dyreholdslovens § 6, stk. 2).

Denne bemyndigelse til at fastsætte betalingsregler har fødevarerministeren udnyttet i form af bekendtgørelse nr. 16, som fastslår, at der kræves betaling for udlevering til offentlige myndigheder eller private af oplysninger fra CHR (bekendtgørelsens § 2, stk. 1).

Videre følger det af bekendtgørelse nr. 16, at der opkræves de direkte omkostninger, herunder løn- og udgifter, forbundet med udleveringen af oplysninger, hvis denne sker elektronisk (§ 3, stk. 2).

I sin afgørelse henviser Fødevarestyrelsen til bekendtgørelse nr. 16, § 2, stk. 2 og 3. § 2, stk. 2, har imidlertid ikke relevans for denne sag, og § 2 har ikke noget stk. 3.

Under henvisning til, hvad vi har anført ovenfor, finder vi, at styrelsen skulle have henvist til bekendtgørelsens § 2, stk. 1, og § 3, stk. 2.

En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, afgørelsen er truffet efter (forvaltningslovens<sup>3</sup> § 24, stk. 1, 1. pkt.).

Vi finder, at Fødevarestyrelsens fejlagtige regelhenvisning i det konkrete tilfælde ikke er af en sådan betydning, at det medfører afgørelsens ugyldighed.


Vi lægger i den forbindelse bl.a. vægt på, at Fødevarestyrelsens henvisning til selve bekendtgørelsen er rigtig, og at bekendtgørelsen er ganske kort med kun to bestemmelser af relevans for CHR-udtræk.

Vi lægger til grund, at jeres klage ikke skal opfattes sådan, at I også klager over den del af Fødevarestyrelsens afgørelse, som går ud på, at eventuelt udtræk fra CHR ikke vil omfatte tavshedsbelagte oplysninger. Derfor har vi ikke behandlet dette spørgsmål.

\*\*\*

I kan ikke klage over sekretariatets afgørelse til anden administrativ myndighed.

Venlig hilsen



Morten Rathsack

Fuldmægtig, cand.jur.

Fødevarestyrelsen, Mørkhøj, modtager kopi af denne afgørelse.

---

<sup>1</sup> Lov nr. 432 af 9. juni 2004 om hold af dyr (med senere ændringer)

<sup>2</sup> Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger (med senere ændringer)

<sup>3</sup> Lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. december 2007 (med senere ændringer)