

Til ombudsmand Hans Gammeltoft Hansen

Jeg sender denne klage ind til orientering til dig, og for at du kan tage den op. Muligvis vil du sige, at den skal gennem klagesystemet en gang til, før du kan gøre noget.

Men den er et godt eksempel på, hvad der sker, efter at du er kommet med en udtalelse med henstilling om at tage en sag op igen – især på miljøområdet. Vi ser desværre ofte, at myndigheden netop tager sagen op igen og nu finder en ny begrundelse for et afslag eller for at fastholde en betaling, som der er tale om i denne sag.

Når du "kun" kan udtale dig og bede myndighederne tage en sag op – og netop ikke afgøre en sag, risikerer vi denne blindgyde, som vi nu er i med en del miljøsager.

Den værste er nok Vetstat (dyrlægers medicinudskrivning), hvor du for længe siden har fastslået, at det er miljøoplysninger, og at indsigt skal behandles efter disse regler. Alligevel vandrer denne sag stadig rundt i systemet, uden at vi fået en ny endelig afgørelse, som vi kan sende til dig for igen at bede om at få indsigt. I afgørelserne i de underliggende organer behandler myndighederne netop ikke sagen som en anmodning om aktindsigt i miljødata.

En anden meget besværlig sag er indsigt i risikovirkomhederne, som du nu er ved at behandle for anden gang. Første gang var om olieterminalen i Fredericia, hvor du slog fast, at der behov for en konkret afvejning. I dag skriver myndigheder således, at de efter en konkret vurdering når frem til, at vi ikke skal have noget som helst. Se i den forbindelse evt. også mit debatindlæg i Jyllands-Posten torsdag den 11. Juni 2009.

For os er det ganske frustrerende, at føre disse endeløse sager, hvor myndighederne finder på nye begrundelser for afslag. Jeg ved, at du ikke kan gøre andet end komme med udtalelser. Men det er ikke en god model, når myndighederne reagerer, som de nu gør.

Det underminerer Ombudsmandsinstitutionens autoritet.

Med venlig hilsen

Nils Mulvad