

**Folketingets Ombudsmand
Gammeltorv 22
1457 København K**

14. juni 2012

Vi anmoder hermed ombudsmanden om at behandle sagen om afslag på aktindsigt i MRSA-virksomheder, jfr. vedhæftede afgørelse fra Fødevareministeriets Klagecenter den 29. maj 2012.

Klagecentret argumenterer med, at en afvejning af private hensyn over for offentliggørelse fører til, at sætte de private hensyn først. Det er frygten for en stigmatisering af bønderne, hvis det kommer frem, at agrovirksomhedens besætning har MRSA, der er det afgørende for centret.

Den vurdering når Klagecentret frem til på basis af en gennemgang fra Statens Serum Institut med otte konsekvenser, som virker som løse notater og betragtninger uden dokumentation.

Klagecentret vurderer, at dette er så konkret, at det er tilstrækkeligt til at sige nej både i henhold til offentlighedslov og miljøoplysningslov og også at sige, at disse oplysninger er omfattet af undtagelsesbestemmelser i EU-direktivets artikel 4 stk. 2, uden dog at oplyse den hjemmel, der ifølge den bestemmelse i direktivet er påkrævet.

Både direktivet og de danske overvejelser, som Klagecentret refererer, beskriver, at hensynet til hemmeligholdelse skal tolkes meget restriktivt, således at det kun er i få tilfælde, at der sker denne hemmeligholdelse.

Klagecentrets argumentation kan føre til hemmeligholdelse af enhver miljøoplysning. Virksomheders brug af gifte eller andre risikable produktionsmetoder kunne i så fald hemmeligholdes, fordi det kunne skade virksomhedens omsætning og også føre til, at det var svært at finde medarbejdere. Oplysninger om gift i grunden kunne føre til lavere salgspriser på ejendomme, og at forældre ikke ønskede deres børn passet i institutioner på giftgrunde. Oplysninger om smittefare eller forurening på restauranter kunne føre til, at gæsterne holdt sig væk. Osv.

Skal der være nogen mening i en sådan argumentation, må myndighederne se på skadevirkningerne af den miljøpåvirkning, der ønskes indsigt i, over for en afvejning af værdien af oplysningen for befolkningen.

Det er særligt forbløffende i denne sag, at afslag på aktindsigt i oplysninger om produktion/virksomheder begrundes med frygten for stigmatisering af personer.

Spørgsmålet er om frygten hos landbrugere med MRSA for at miste kunder og medarbejdere m.v. skal begrunde afslag på offentlighed, eller om frygten hos kunder, medarbejdere, naboer, børnehavepersonale, sygehuspersonale skal tages alvorlig og føre til offentlighed.

Er MRSA så lille et problem, at myndigheder kan forsvare lukkethed? Det mener myndighederne tilsyneladende, men så er det vigtigt, at spørgsmålet afgøres efter miljøoplysningsloven.

Sagen kan sammenlignes med myndighedernes lukkethed om andre "risikovirksomheder". Her talte man dog ikke om "stigmatisering" af virksomhedsejerne og deres ægtefæller.

I forbindelse med vurderingen af MRSA's farlighed er det centralt bl.a. at pege på disse to indlæg:

10/2-2012 i Guardian: [Mega pig-farm could breach human rights, council warned](#)

29/09-2011 i i Ugeskrift for Læger: [Stigende overførsel af antibiotikaresistens fra dyr til mennesker](#)

I Guardian-artiklen advarer det britiske [Health Protection Agency \(HPA\)](#) om, at folk, der lever inden for 150 meter fra en stor svinefarm, kan blive udsat for multiresistente organismer.

I artiklen i Ugeskrift for Læger advarer forskerne om, at der er i Danmark stigende forekomst af MRSA 398, og at den pågældende bakterie er fundet i kød i Danmark.

En samlet liste over dokumenter i sagen findes her:

http://www.aabenhedstinget.dk/medicinisin_side/

Klik på Dokumentation – MRSA for at få link til alle dokumenter.

Mvh

Kjeld Hansen	og	Nils Mulvad
Druebjerggaard		Ellebjergervej 25
Tåstrupvej 31		8240 Risskov
4672 Klippinge		