

Kommentar i sagsnr. 20878

24. maj 2013

Til Fødevareministeriets Klagecenter

Hermed mine kommentarer til afslaget på aktindsigt i forsøgsdyrkning med GMO majs, jfr Klagecentrets brev af 22. maj 2013 på basis af NaturErhvervstyrelsens kommentarer til min klage.

Jeg har grundlæggende intet nyt at tilføje i forhold til mine oprindelige begrundelser for klagen. Jeg vil dog henlede Klagecentrets opmærksomhed på disse forhold:

1. I min klage argumenterer jeg for, at afgørelsen skal træffes i henhold til lov om aktindsigt i miljøoplysninger og ikke ud fra sortlistebekendtgørelsen. Loven har forrang. NaturErhvervstyrelsen ses ikke, at have taget stilling til, om den er enig heri. Jeg fastholder, at sagen skal behandles efter loven om aktindsigt i miljøoplysninger, og beder om, at Klagecentret forholder sig til det spørgsmål.

2. Ifølge loven skal der ske en afvejning af offentlighedens interesser over for hensynet til hemmeligholdelse. Der skal særlig vidtgående hensyn til, før der blive tale om hemmeligholdelse.

Det kan ikke af kommentarerne til min klage ses, at NaturErhvervstyrelsen har taget nye argumenter og overvejelser ind, før den fastholder sin oprindelige afgørelse. Monsanto har været grundigt orienteret om Fagudvalgets overvejelser og foreløbige indstilling, og har således benyttet sig af en mulighed for at trække i nødbremsen lige før en afgørelse. Og dermed har firmaet kunnet forhindre en offentliggørelse af disse forsøg. Jeg beder om, at Klagecentret foretager en grundig afvejning af de to hensyn i henhold til loven om aktindsigt i miljøoplysninger.

3. NaturErhvervstyrelsen argumenterer med, at forsøgene har karakter af en teknisk agronomisk vurdering. Styrelsen argumenterer ikke for den konklusion, og heller ikke for hvorfor disse forsøg ikke har karakter af videnskabslignende afprøvninger, hvor både positive og negative resultater er relevante for at kunne give et retvisende billede. Det er jo netop det, der er det afgørende i denne sag, og som løfter den op til en principiel sag. Hemmeligholdelse i dette og andre lignende tilfælde er med til at give et fortegnede billede, og det uanset om afgrøden er baseret på GMO eller ej. Det har bare flere samfundsmæssige og miljømæssige konsekvenser, at skjule sandheden om forsøgsresultater med GMO-planter.

Styrelsen har således slet ikke forholdt sig til det helt centrale argument i min klage. Det bedes Klagecentret gøre.

Mvh
Nils Mulvad
