

## Stævning

(Hovedintervention i Østre Landsrets sag B-2190-14)

Til Østre Landsret,  
I sagsnr. B-2190-14

**Landbrug & Fødevarer**

Axelborg, Axeltorv 3  
1609 København V  
(v/ advokat Alex Puggaard)

mod

**Fødevarestyrelsen**

Stationsparken 31  
2600 Glostrup  
(Kammeradvokaten v/ ad-  
vokat Peter Biering)

indgives stævning for

**Dansk Journalistforbund**

Gammel Strand 46  
1202 København K

som mandatar for

**journalist Kjeld Hansen**

Druebjerggård  
Tåstrupvej 31  
4672 Klippinge

og

**journalist Nils Mulvad**

Ellebjergvej 25  
8240 Risskov  
(v/ advokat Tyge Trier)

mod

**Landbrug & Fødevarer**

Axelborg, Axeltorv 3  
1609 København V  
(v/ advokat Alex Puggaard)

til at give møde ved Østre Landsret, Bredgade 59, 1260 København K, på den af retten ved påtegning af nærværende stævning berammede dag og tid, hvor Landbrug & Fødevarer skal svare i sagen og medtage de dokumenter, som de agter at påberåbe sig, og hvor Dansk Journalistforbund som hovedintervenient vil nedlægge følgende påstande i den af Landbrug & Fødevarer anlagte retssag mod Fødevarestyrelsen:

## **PÅSTANDE FRA HOVEDINTERVENIENTEN**

### Principalt:

Afvisning af Landbrug & Fødevarers påstande 1-4 i stævning af 9. juli 2014.

### Subsidiært:

Frifindelse af Fødevarestyrelsen i sagen.

Dansk Journalistforbund skal indledningsvis bemærke, at denne sag reelt drejer sig om Landbrug & Fødevarers ønske om underkendelse af Folketingets Ombudsmands udtalelse af 6. juni 2014 om aktindsigt til forbundets medlemmer i underretninger om konstateret MRSA i svinebesætninger. Det noteres, at ombudsmandens udtalelse er fremlagt af Landbrug & Fødevarer som sagens første bilag og at Kjeld Hansen og Nils Mulvad er primære adressater for ombudsmandens afgørelse, jf. også som eksempel første side af Fødevarestyrelsens bilag B.

Dansk Journalistforbund skal endvidere notere, at Fødevareministeriets Klagecenter i forlængelse af ombudsmandens udtalelse anmodede Fødevarestyrelsen om at genoptage behandlingen af deres aktindsigtsansøgninger. Fødevarestyrelsen har ved bilag A af 1. september 2014 truffet afgørelser i sagen over for forbundets medlemmer angående den oprindelige anmodning om aktindsigt i oplysninger om svinebesætninger med MRSA-status. Fødevarestyrelsen har desværre endnu ikke udleveret aktindsigtsoplysningerne til Kjeld Hansen og Nils Mulvad, idet styrelsen har fundet, at det bør være op til domstolene at tage stilling til spørgsmålet om opsættende virkning, hvilket Dansk Journalistforbund finder er en forkert afgørelse, som er truffet uden hjemmel.

## **BEGÆRING OM SÆRSKILT BEHANDLING AF FORMALITETEN**

Dansk Journalistforbund anmoder om, at spørgsmålet om opsættende virkning som angives i Landbrug & Fødevarers stævning side 28-29 i første omgang udskilles til særskilt forlods behandling, jf. retsplejeloven § 253, idet angivelsen i afgørelsen bilag A side 4, 3. afsnit fremhæves:

"Fødevarestyrelsen er således indstillet på at afvente domstolenes stillingtagen til spørgsmålet om opsættende virkning, idet det dog er en afgørende forudsætning, at der ved domstolene træffes en hurtig afgørelse, hvilket efter Fødevarestyrelsens opfattelse vil sige snarest og senest ca. 3 måneder efter denne afgørelse."

Dansk Journalistforbund anmoder om, at denne sag foreløbigt begrænses til at angå opsættende virkning, samt at landsretten træffer særskilt afgørelse herom, jf. § 253,

stk. 1 og 2, idet Dansk Journalistforbund forstår stævningen således, at Landbrug & Fødevarer tillige tiltræder en sådan fremgangsmåde.

## **OPSÆTTENDE VIRKNING**

Dansk Journalistforbund finder ikke, at der er grundlag for at tillægge dette søgsmål opsættende virkning, hvorfor Landbrug & Fødevarers begæring herom ikke bør tages til følge, ligesom Fødevestyrelsens de facto udsættelse af meddelelsen af aktindsigt til Kjeld Hansen og Nils Mulvad bør underkendes af landsretten.

Til støtte for dette synspunkt gøres det gældende, at betingelserne for opsættende virkning ikke på nogen måde kan siges at være opfyldte i denne sag, hvorfor den almindelige regel i grundloven § 63, stk. 1, 2. pkt. ("Den, der vil rejse sådant spørgsmål, kan dog ikke ved at bringe sagen for domstolene unddrage sig fra foreløbig at efterkomme øvrighedens befaling.") nødvendigvis skal iagttages af Fødevestyrelsen på sædvanlig måde.

Det fremhæves, at offentlighedsloven, forvaltningsloven og miljøoplysningsloven netop ikke indeholder hjemmel til opsættende virkning, og det er anerkendt og almindelig praksis, at afgørelser fra Folketingets Ombudsmand om aktindsigt til medierepræsentanter respekteres og følges af de offentlige myndigheder, herunder af Fødevestyrelsen. Landbrug & Fødevarer forsøger efter Dansk Journalistforbunds opfattelse af obstruere den fulgte og gældende praksis og balance mellem aktørerne som er integreret i aktindsigt i Danmark, hvilket er meget betænkeligt generelt. Hertil kommer, at det er konkret af stor vigtighed for Kjeld Hansens og Nils Mulvads væsentlige journalistiske arbejde med afdækning af hele området for MRSA, at oplysningerne fra Fødevestyrelsen ikke forsinkes yderligere. Deres journalistik om centrale miljøspørgsmål, som er direkte beskyttet ved Folketingets Ombudsmands grundige afgørelse, bør ikke forsinkes af landbrugsorganisationen, der efter fast praksis slet ikke er part i forhold til aktindsigtssagen om virksomheder med konstateret smitte.

Dansk Journalistforbund finder, at det kan afvises, at der er begrundet tvivl om afgørelsen om aktindsigt til Kjeld Hansen og Nils Mulvad, ligesom der ikke er påvist et uopretteligt tab eller en "væsentlig offentlig interesse" fra Landbrug & Fødevarers side i denne sag. Gyproc-dommen fra Højesteret viser tydeligt, at der skal særdeles meget til, før der helt undtagelsesvist tillægges opsættende virkning, og EU-domstolens praksis ses ikke at ændre herved. Heraf følger, at søgsmålet fra Landbrug & Fødevarer ikke hverken de jura eller de facto bør tillægges opsættende virkning, hvilket vil indebære en afgørende ændring af gældende ret. Det fremhæves særligt, at Landbrug & Fødevarers forsøg på at stoppe aktindsigt synes at være i strid med de principper som ligger bag grundloven § 77 og EMRK artikel 10, hvor det retlige udgangspunkt må være at sikre offentlighed og nyhedsformidling om et emne af særdeles stor offentlig interesse, hvor MRSA svinebakterier på kort tid har udviklet sig til en epidemi, jf. herved *Observer and Guardian v. the United Kingdom* ("the dangers inherent in prior restraints are such that they call for the most careful scrutiny on the part of the

Court. This is especially so as far as the press is concerned, for news is a perishable commodity and to delay its publication, even for a short period, may well deprive it of all its value and interest.”).

## **ANBRINGENDER**

Dansk Journalistforbund skal til støtte for påstandene foreløbigt anføre følgende primære anbringender:

### Afvisning

Der foreligger ikke retlig interesse for Landbrug & Fødevarer, idet organisationen og de enkelte svineproducenter ikke er part i forhold til ombudsmandens afgørelse og ej heller i forhold til Fødevestyrelsens afgørelse til Kjeld Hansen og Nils Mulvad. Det er fast praksis, at den driftsenhed/svinebesætning som aktindsigtsanmodningen fra en journalist angår, ikke er part i sagen under miljøoplysningsloven. Der findes en konkret undtagelse angående personalesager, hvor den ansatte underrettes, men det er ikke tilfældet her, hvor aktindsigten angår den kommercielle enhed/svinefarmen. Allerede fordi der ikke ses at eksistere et retsforhold mellem Landbrug & Fødevarer og Fødevestyrelsen bør der ske afvisning. Endvidere gøres det gældende, at påstand 2-4 er anbringender til støtte for Landbrug & Fødevarers påstand 1, hvorfor disse ikke bør påkendes særskilt.

### Frifindelse af Fødevestyrelsen

Miljøoplysningsloven finder utvivlsomt anvendelse, jf. ombudsmandens udtalelse side 10-18 og Kjeld Hansen og Nils Mulvads argumentation i bilag 1. MRSA-bakterier lokaliseres bl.a. i luften i svinestalden, som bringes ud via ventilationsanlæg til miljøet.

Der er ikke tale om personers helbredsforhold men oplysninger om de kommercielle enheder/virksomheder, jf. tillige bilag 1 side 23-25, jf. det særlige regime i lov om dyrehold. Reference fra Landbrug & Fødevarer til EMDs artikel 8-praksis forekommer tillige misvisende. Retten i Aarhus dom af 22. maj 2014 er anket til Vestre Landsret og angår ikke den information om svinebesætninger med MRSA-smitte fra Fødevestyrelsen, som omhandles i nærværende sag.

Dansk Journalistforbund bestrider, at risiko for stigmatisering kan medføre, at den aktindsigt, som Kjeld Hansen og Nils Mulvad har retskrav på, undlades. Endvidere bestrides, at der har forekommet konkret og reel stigmatisering, hvor Landbrug & Fødevarer synes at beskrive hypotetiske forhold og/eller forhold uden reel tyngde.

Endvidere bestrides Landbrug & Fødevarers bagatellisering af et særdeles alvorligt miljøproblem i Danmark og den konkrete risiko for særdeles alvorlige helbredssekvenser for personer på svinefarme og for den konkrete risiko for, at smitten måtte bringes videre, herunder de allerede konstaterede dødsfald i Danmark. Dansk Journa-

listforbund finder, at sundheds- og smittefare bør beskrives for landsretten, herunder ved indkaldelse af professor Hans Jørn Kolmos fra Odense Universitetshospital som vidne.

Suspension og tilbageholdelse af aktindsigt til Kjeld Hansen og Nils Mulvad er i strid med miljøoplysningsloven, med de gældende forvaltningsretlige principper og med EMRK artikel 10, hvorfor Fødevarestyrelsen må frifindes i forhold til påstand 1-4 og Dansk Journalistforbund gives medhold i hovedinterventionssagen.

Dansk Journalistforbund vil fremlægge materiale, som viser det journalistiske arbejde og forløb angående dækning af MRSA og svinefarme.

I øvrigt henvises til argumentationen i Fødevarestyrelsens svarskrift af 15. september 2014 dels imod at søgsmålet tillægges opsættende virkning, dels det anførte til støtte for frifindelsespåstanden, idet Dansk Journalistforbund fremhæver den hastende karakter af landsrettens behandling af delspørgsmålet om opsættende virkning, idet deres information til offentligheden i denne fase afventer landsretten.

## **PROCESSUELLE MEDDELELSER**

Til Dansk Journalistforbund kan stilles til advokat Tyge Trier, Frederiksborggade 15, 2. sal, DK-1360 København K, tlf. 33681574, telefax 69664042, e-mail: [t@ttrier.com](mailto:t@ttrier.com)

## **MOMSREGISTRERING**

Dansk Journalistforbund er ikke momsregistreret.

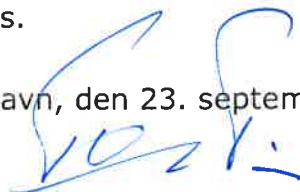
## **DOKUMENTER**

Som særskilt påberåbes udover de hidtil fremlagte bilag

Bilag I.A: Fødevarestyrelsens e-post til Kjeld Hansen af 5. september 2014 med Kjeld Hansens e-post af 2. september 2014.

Yderligere processtof forbeholdes.

København, den 23. september 2014



Tyge Trier, advokat

----- Original Message -----

**From:** [Annemarie Legart Bisgaard \(FVST\)](mailto:Annemarie.Legart.Bisgaard@fvst.dk)

**To:** [kjeld@baeredygtighed.dk](mailto:kjeld@baeredygtighed.dk)

**Cc:** [Beatrice Fogh Larsen \(FVST\)](mailto:Beatrice.Fogh.Larsen@fvst.dk)

**Sent:** Friday, September 05, 2014 4:22 PM

**Subject:** SV: Vedrørende din anmodning om aktindsigt

Kære Kjeld Hansen

Tak for din mail hvor du spørger nærmere ind til baggrunden for Fødevarestyrelsens afgørelse af 1. september 2014 om imødekomme af din anmodning om aktindsigt.

Jeg skal nedenfor forsøge at give dig svar på dine spørgsmål:

Ad 1

Der er forskel på opsættende virkning og suspension. Som det fremgår af afgørelsens side 3 er det Fødevarestyrelsens opfattelse, at betingelserne for at give søgsmålene opsættende virkning (i forhold til udleveringen af de af dig ønskede oplysninger) ikke er opfyldt. Fødevarestyrelsen mener dog at sagens særlige omstændigheder medfører, at udleveringen af oplysningerne bør afvente domstolens stillingtagen til spørgsmålet om opsættende virkning. Fødevarestyrelsen suspenderer derfor udleveringen af materialet og afventer at domstolen tager stilling til spørgsmålet om opsættende virkning.

Fødevarestyrelsen anmoder samtidig domstolen om at spørgsmålet om opsættende virkning udskilles til særskilt forlods behandling med det formål at få en afklaring af spørgsmålet om opsættende virkning så hurtigt som muligt.

Ad 2

Jeg må henvise til afgørelsens side 3, hvor begrundelsen for Fødevarestyrelsens afgørelse fremgår. Når Fødevarestyrelsen nævner Gyproc-dommen i sin afgørelse skyldes det at domme kan udgøre præjudikater angående lovforklaring. Fødevarestyrelsen skriver jo også på side 3 i afgørelsen, at der ikke er en udtrykkelig hjemmel i lovgivningen til at tillægge et søgsmål om en afgørelses gyldighed opsættende virkning.

Med venlig hilsen

**Annemarie Legart Bisgaard**

Fuldmægtig, cand.jur | Foder- og Fødevarerikkerhed

+45 72 27 69 00 | [fvst.dk/kontakt](mailto:fvst.dk/kontakt)

**Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri**

Fødevarestyrelsen | Stationsparken 31-33 | 2600 Glostrup | Tlf. +45 72 27 69 00 |

[fvst.dk/kontakt](mailto:fvst.dk/kontakt) | [www.fvst.dk](http://www.fvst.dk)

**Fra:** Kjeld Hansen [<mailto:kjeld@baeredygtighed.dk>]

**Sendt:** 2. september 2014 08:06

**Til:** Annemarie Legart Bisgaard (FVST)

**Cc:** Trier, Tyge; Nils Mulvad; Staffan Dahllöf

**Emne:** Re: Vedrørende din anmodning om aktindsigt

**Prioritet:** Høj

Til Annemarie Legart Bisgaard

Fødevarestyrelsen

Tak for afgørelsen.

Du skriver (på side 3), at det er Fødevarestyrelsens opfattelse, at betingelserne for at give søgsmålene fra den private interesseorganisation Landbrug & Fødevarer opsættende virkning IKKE er opfyldt, hvorefter du imidlertid meddeler, at det gør styrelsen alligevel.

Den eneste begrundelse for at tilsidesætte vores helt åbenlyse retskrav - som styrelsen altså er enig i - er noget, du kalder "denne sags ganske særlige omstændigheder".

Du bedes oplyse - uden unødige forsinkelser - hvilke legitime forbehold der sigtes til med denne bemærkning om "ganske særlige omstændigheder". Du bedes også begrunde med henvisning til lovgivningen, hvor styrelsen har fundet hjemmel til denne helt specielle undtagelse.

Jeg skal ikke undlade at gøre opmærksom på, at denne sag nu har været under jeres behandling i næsten tre år.

Venlig hilsen  
Kjeld Hansen  
5652 2270

----- Original Message -----

**From:** [Annemarie Legart Bisgaard \(FVST\)](#)

**To:** [kjeld@baeredygtighed.dk](mailto:kjeld@baeredygtighed.dk)

**Cc:** [Ulrich Pinstrup \(FVST\)](#)

**Sent:** Monday, September 01, 2014 7:07 PM

**Subject:** Vedrørende din anmodning om aktindsigt

Kære Niels Mulvad og Kjeld Hansen

Hermed fremsendes Fødevarestyrelsens afgørelse vedrørende din anmodning om aktindsigt.

Med venlig hilsen

**Annemarie Legart Bisgaard**

Fuldmægtig, cand.jur | Foder- og Fødevarer sikkerhed

+45 72 27 69 00 | [fvst.dk/kontakt](http://fvst.dk/kontakt)

**Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri**

Fødevarestyrelsen | Stationsparken 31-33 | 2600 Glostrup | Tlf. +45 72 27 69 00 |

[fvst.dk/kontakt](http://fvst.dk/kontakt) | [www.fvst.dk](http://www.fvst.dk)