

Følgende bedes videresendt til Mie Mikkelsen, Skattemankestyrelsen. Det er vores bemærkninger til klage, [i.nr.](#) 15-0029576, sagsnummer 15-0056343

Skat har ikke forholdt sig til den del af vores klage, der handler om, at de forlanger, at vi skal have en digital signatur tilknyttet vores email for at kunne modtage data digitalt - og i dette tilfælde som pdf.

Jeg skrev således:

"Jeg vil i øvrigt også gerne klage over leveringen via email med digital signatur. Jeg har kæmpet en indædt kamp for at installere det nødvendige certifikat i mit email-system og bruge det til at kunne åbne den sikrede email. Det er et meget tungt system. Det må være muligt at levere denne slags mail via den digitale postkasse, som folk har hos det offentlige, i hvert fald som en valgmulighed. Ellers vil der være mange journalister, der vil kæmpe en lang og ofte forgæves kamp for at åbne deres aktindsigtsmail.

Omvendt vil der sikkert også være nogen medier, der foretrækker det leveret på denne måde. Som et argument for denne del af klagen er, at email med digital signatur kun virker på ganske få mail-systemer, for eksempel Outlook, men ikke Gmail, som er det mest udbredte mail-system.

Som yderligere grundlag for dette klagepunkt vil jeg pege på, at der ikke ses nogen hjemmel i Offentlighedsloven til at indføre dette besværlige system."

Vi fastholder stadig denne del af klagen.

Det vil være en uforholdsmæssig stor begrænsning af muligheden for at få aktindsigt, hvis det krav fastholdes.

Min oprindelige klage lød desuden således:

"Hermed klager vi over afgørelsen ud fra de argumenter, vi tidligere har fremført.

Det vil sige, at det er helt meningsløst, at myndigheder vil formidle datasammenstilling i pdf-format eller på papir og i modstrid med offentlighedslovens bestemmelser i paragraf 40.

Hele ideen er jo, at vi - og andre - skal lave analyse på basis af disse, ikke-hemmelige data. Det er ren chikane at vi får data på denne måde."

Mine argumenter er uddybet således:

Skat fastholder ikke overraskende deres synspunkt - og med nogle af de samme argumenter. Vi forlanger ikke excel, blot et almindeligt dataformat, hvorfra man kan eksportere og viderebearbejde data. Det kan også ske fra pdf, men der er en del fejlkilder, ligesom det er besværligt, hvorfor det er logisk at tilbyde et åbent dataformat som excel, csv, xml, json eller lignende.

Det er jo helt åbenlyst, at hensigten med vores anmodning er at få data som skal bearbejdes videre, dvs. kædes sammen med andre data, tjekkes, sorteres og præsenteres elektronisk.

Hele ideen med at kunne få data elektronisk er jo dette hensyn.

Skat skriver, at organisationen forstår dette, men alligevel ikke vil levere data på den måde, fordi man er nødt til på bedste vis at sikre, at det er de korrekte og udleverede oplysninger, der herefter videregives til offentligheden.

Tror Skat, at man får nogle i offentligheden til at kigge på de pdf-filer. Opgaven for medier er jo netop at sørge for at udvælge og præsentere data på en vinklet journalistisk måde - ikke blindt videregive dokumenter og data fra det offentlige.

Masser af andre offentlige myndigheder videregiver data i standardformater, så de kan anvendes af private, herunder medier.

Fordi vi får data i det format fra Danmarks Statistik, så krediterer vi da ikke Danmarks Statistik for vores viderebearbejdning, men kun de oprindelige data. Det samme ville ske her. Det er akkurat som al anden kildehenvisning i mediernes bearbejdning af data, dokumenter og udtalelser fra ansatte i offentlige myndigheder.

I USA har journalister og medier ført den samme kamp for at forhindre at få data enten printet ud eller leveret som pdf-filer. Vi fastholder derfor, at der intet fornuftigt argument for at levere data i denne form, at der ikke er dækning i offentlighedsloven for at afvise at give os data i elektronisk form på en måde, så de kan viderebearbejdes

Offentlighedsloven § 40, stk. 1 giver som udgangspunkt ansøgeren ret til at få data i den form, som ønskes.

Denne ret kan kun tilsidesættes ifølge § 40, stk.1, nr. 1, "hvis det er umuligt eller meget vanskeligt eller der foreligger andre tungtvejende modhensyn."

SKATs begrundelse er, at myndigheden vil sikre, at det er korrekte oplysninger, der videreformidles til offentligheden. Denne begrundelse er ikke holdbar. SKAT har ansvar for registrering og udlevering af data, men det kan aldrig være SKATs ansvar, hvordan data bliver analyseret og videreformidlet i medier. Dette ansvar har journalisten/forskeren og andre forfattere ifølge medieansvarsloven.

Jeg henviser endvidere til loven om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer § 7. Denne lov bygger på psi-direktivet, der har til formål at styrke mulighederne for videreanvendelse af data.

SKATs begrundelse er dels i strid med med pressefriheden, dels i strid med med de formål, som psi-reglerne skal styrke, ligesom der heller ikke er hjemmel i offentlighedsloven.

mvh

--

Nils Mulvad

Kaas & Mulvad

Ellebjergvej 25

DK-8240 Risskov

Cell: [+45 5150 4808](tel:+4551504808)

Mail: nilsmulvad@kaasogmulvad.dk

Twitter: @nmulvad

Web: www.kaasogmulvad.dk

Vil du modtage tips, tricks og nyheder fra Kaa