

Spillet om sandheden

Af Caspar Birk og Lars Teilmann
graverne@nordjyske.dk

I midten af januar 2014 havde Skagenopfinder Poul Jakobsen foretræde for Folketingets transportudvalg, hvor han fortalte om sit nyetablerede samarbejde med den

hollandske virksomhed The Royal BAM Group, der omsætter for 50 milliarder kroner årligt med blandt andet kystsikring.

Hollænderne havde afleveret et tilbud til Kystdirektoratet om at kystsikre hele den jyske vestkyst med Poul Jakobsens trykudlig-

ningsrør. Flere af transportudvalgets medlemmer, heriblandt Rasmus Pohn (S) og Kim Christiansen (DF), udtalte sig positivt om samarbejdet og sendte sagen videre til transportminister Pia Olsen Dyhr (SF).

Men 14 dage senere gik SF ud af

regeringen og Kystdirektoratet, der ressortmæssigt havde ligget under Transportministeriet i mere end 100 år, blev flyttet til Miljøministeriet.

Hvorfor?
Det satte NORDJYSKE sig for at finde ud af ...

KYST: I 11 måneder har NORDJYSKE forgæves jagtet sandheden om Kystdirektoratets pludselige flytning fra Transportministeriet til Miljøministeriet. Spillet er tilsyneladende tabt, og vi er tilbage ved start



Oluf Jørgensen: Loven er groft tilsidesat

KRITIK: Ekspert er rystet over, hvordan myndigheder har håndteret en simpel anmodning om aktindsigt

Oluf Jørgensen har arbejdet med aktindsigt og offentlighedsregler i mere end 30 år. Han har siddet i Offentlighedskommissionen og betragtes som en af landets førende eksperter på området. NORDJYSKE har bedt ham vurdere den langstrakte sag om aktindsigt i flytning af Kystdirektoratet.

Sagen illustrerer meget langsom og uregelmæssig behandling af en simpel sag om aktindsigt. Den viser også, at der spildes tid og ressourcer i ministerier for at hemmeligholde oplysninger, der uden nogen problemer kunne være udleveret med det samme, siger Oluf Jørgensen, der er offentlighedsrådgiver på Danmarks Medie- og Journalisthøjskole.

Han oplyser, at fordeling af opgaver mellem ministerier ifølge grundloven besluttes af statsministeren. Men når Statsministeriet sender bolden tilbage til Transportministeriet 7. februar, burde dette ministerium ifølge Oluf Jørgensen enten have påtaget sig at give aktindsigten på en effektiv måde eller med det samme have sendt den tilbage til Statsministeriet.

I første omgang gav Transportministeriet afslag på fuld aktindsigt i sagen med henvisning til ministerbetjeningsparagraffen i offentlighedsloven ved at strege stort set alt over, som departementscheferne i henholdsvis Stats-, Transport- og Miljøministeriet havde skrevet til hinanden. Senere - da Ombudsmanden

havde været inde over sagen - fik NORDJYSKE via miljøoplysningsloven indsigt i, hvad embedsmændene havde skrevet til hinanden.

Oplysningerne handlede om de forskellige opgaver, Kystdirektoratet tager sig af, og hvor mange årsværk der bruges på opgaver. Sådanne oplysninger er klart omfattet af retten til aktindsigt. Det gælder i øvrigt også efter offentlighedsloven uanset undtagelsen for ministerbetjening, siger Oluf Jørgensen.

Men trods indsigten i disse mails, fik NORDJYSKE fortsat ikke svar på, hvorfor Kystdirektoratet var flyttet fra Transport- til Miljøministeriet. Og ikke én gang i forløbet har Transportministeriet formået at svare inden for den i loven fastsatte frist.

Lovreglerne om offentlighed stiller krav til myndigheder om hurtig behandling af aktindsigt. Disse lovkrav er groft tilsidesat af Transportministeriet, der systematisk har brugt lang tid på at besvare spørgsmål. Transportministeriet har henvist til andre hastende sager, vinterferie for mange medarbejdere, at sagen viste sig at være omfattende og med principiel betydning m.v.. Det er dårlige undskyldninger for en systematisk trækken i langdrag. Efter 11 måneder er der endnu ikke givet klar dokumentation for selve beslutningen om flytningen af Kystdirektoratet, siger Oluf Jørgensen.

START

4. FEBRUAR 2014: NORDJYSKE kontakter Kystdirektoratet og spørger ind til overflytningen. En halv time senere svarer kommunikationschef Ole Navntoft, at ingen vidste noget om overflytningen, der kom som en overraskelse for alle. "Det er en beslutning på meget højt niveau."

7. FEBRUAR 2014: NORDJYSKE er blevet henvist til Statsministeriet. To og en halv time senere svarer en ansat i Statsministeriet, "at der må være en misforståelse, for jeg ved, at Transportministeriet vil sende svar på spørgsmålet."

10. FEBRUAR 2014: Transportministeriet skriver, at "flytningen skyldes, at Kystdirektoratets opgaver vedrørende kystbeskyttelse og søterritorium i høj grad har sammenhæng med øvrige opgaver i Miljøministeriet". Men ikke nærmere om hvorfor netop nu. Samme dag søger NORDJYSKE aktindsigt "i al korrespondance mellem Transportministeriet og Kystdirektoratet og andre ministerier - og evt. andre myndigheder - i sagen om flytning af Kystdirektoratet til Miljøministeriet."

20. FEBRUAR 2014: Transportministeriet skriver, at det desværre ikke har været muligt at besvare vores anmodning inden for syv dage på grund af "en række hastende sager".

28. FEBRUAR 2014: Transportministeriet sender svar på aktindsigtsbegæringen. Ministeriet kommer frem til, at 11 akter er relevante. Syv af disse undtages delvist med henvisning til offentlighedslovens § 24 - den såkaldte ministerbetjeningsparagraf - hvilket betyder, at vi ikke kan læse hvad departementscheferne i Stats-, Transport- og Miljøministeriet skriver til hinanden. Det fremgår stadig ikke, hvorfor Kystdirektoratet skulle flyttes, eller hvem der har truffet den beslutning.

4. MARTS 2014: NORDJYSKE spørger formanden for Folketingets miljøudvalg, Lone Lokindt (RV), og formanden for transportudvalget, Benny Engelbrecht (S). En time senere skriver Benny Engelbrecht, at han ikke kender baggrunden for overflytningen. Kystdirektoratet rykkes igen.

5. MARTS 2014: Kommunikationschef Ole Navntoft fra Kystdirektoratet: "Der er ikke kommet nogen officiel begrundelse til os fra Miljøministeriet om baggrunden for ressortændringen" samt, at han personligt ikke tror "det fjerneste på, at en flytning har noget med SIC og Poul Jakobsen at gøre". Lone Lokindt vender tilbage. Hun ved heller ikke, hvorfor Kystdirektoratet er skiftet til Miljøministeriet.

11. MARTS 2014: NORDJYSKE klager over afslaget til Folketingets Ombudsmand.

14. MARTS 2014: Ombudsmanden skriver til Transportministeriet og beder om en udtalelse angående afslag på aktindsigt i "dokumenter/oplysninger vedrørende baggrunden for beslutningen om at flytte Kystdirektoratet".

24. MARTS 2014: Transportministeriet afgiver svar til Ombudsmanden.

2. APRIL 2014: NORDJYSKE skriver igen til Folketingets ombudsmand og beder om, at sagen vurderes efter loven om aktindsigt i miljøoplysninger.

11. APRIL 2014: Transportministeriet sender et skriftligt svar fra transportminister Magnus Heunicke (S), der ikke vil stille op til interview.

8. APRIL 2014: NORDJYSKE rykker Transportministeriet for et interview med transportminister Magnus Heunicke (S) angående flytningen af Kystdirektoratet.

11. SEPTEMBER 2014: Ombudsmanden beder Transportministeriet om at genoptage sagen og vurdere vores aktindsigt ud fra miljøoplysningsloven.

8. DECEMBER 2014: NORDJYSKE kontakter fuldmægtig i Transportministeriet, der har håndteret aktindsigtsanmodning. Han siger, at han ikke kan svare på, hvorfor Christian Kettel Thomsen sendte den mail til Jacob Heinsen 1. februar 2014. "Den baggrund kender jeg simpelthen ikke" **NORDJYSKE:** "Var det Christian Kettel, der besluttede, at Kystdirektoratet skulle flyttes?" **Fuldmægtig:** "Det ved jeg ikke. Der ligger ikke akter på sagen om, hvad der ligger til baggrund. Så må du jo spørge Christian Kettel, hvorfor han sendte den mail? Det kan jeg jo ikke gøre." **NORDJYSKE:** "Men i Statsministeriet får vi at vide, at sagen ligger i Transportministeriet. Derfor har vi spurgt jer, hvad der var baggrunden for flytningen?" **Fuldmægtig:** "Det kan jeg ikke svare på, men hvis du vil lave en aktindsigtsanmodning mere, så svarer vi på den."

11. NOVEMBER 2014: Samme dag skriver NORDJYSKE til Transportministeriet, at vi gerne vil se akter, der ligger forud for 1. februar 2014, hvor departementschef Christian Kettel Thomsen fra Statsministeriet pludselig sendte en mail til Jacob Heinsen, der er departementschef i Transportministeriet, indeholdende den resolution, der skulle flytte Kystdirektoratet over til Miljøministeriet.

11. NOVEMBER 2014: Transportministeriet meddeler, at de på baggrund af miljøoplysningsloven "imødekommer aktindsigtsanmodningen fuldt ud". Der står dog intet af relevans og intet om, hvorfor Kystdirektoratet skulle flyttes.

10. OKTOBER 2014: Transportministeriet meddeler, at de ikke kan behandle sagen inden for tidsfristen på en måned med henvisning til, at "materialet, som din aktindsigtsanmodning vedrører, er komplekst, idet ministeriets afgørelse vil kunne opnå principiel betydning for den fremadrettede praksis på mere end ministeriets fagområde". Ministeriet forventer til gengæld at kunne gøre det senest 11. november 2014.

28. NOVEMBER 2014: Transportministeriet beklager, at svar vil blive forsinket. Årsag: "Anmodningen var mere omfattende end først antaget."

4. DECEMBER 2014: Transportministeriet afgiver svar. Det fremgår, at der ikke findes akter i sagen før 1. februar 2014. Endvidere får vi afslag på aktindsigt i konkrete akter med henvisning til, at disse er internt materiale. Men vi får ikke svar på vores spørgsmål om, hvad der ligger forud for den mail, som Christian Kettel Thomsen sendte kl. 10.28 1. februar 2014 og dermed, hvad der var baggrunden for overflytningen af Kystdirektoratet.

21. NOVEMBER 2014: NORDJYSKE modtager svar fra Transportministeriet, der - igen - beklager, at de ikke kan besvare anmodningen inden for tidsgrænsen. Ministeriet forventer at kunne give svar senest 28. november.

RYK
TILBAGE
TIL START

GRAFIK: PALLE OLSEN