

Skatteankestyrelsen

Mine bemærkninger til Skats afslag på at udlevere et databaseudtræk af skattelisterne, jfr. sagsnr. 15-00662665.

Skat gennemgår to løsninger. Udtræk fra Datawarehouse eller direkte fra web-løsningen

Skat vurderer selv, at det er forholdsvis nemt at foretage et dataudtræk fra Skats Datawarehouse. Men Skat når alligevel frem til, at det er for stor en opgave. Det er svært at tolke som andet end vrangvillighed og en særlig kreativ tolkning af hele ideen med reglen i offentlighedsloven om adgang til databaseudtræk.

Beskæring og tilretning af kolonner er i databasesammenhæng en enkel proces, der sker ved en enkelt forespørgsel.

Problemet med at flere CVR-numre relaterer sig til samme indkomster og skatter må der også være en enkelt udtræksmulighed af data i en særskilt tabel for at løse. Ellers ville det problem jo også være på den offentliggjorte liste.

Kulbrinteskatten er også på hjemmesiden flere gange oplyst forkert, dvs samme skat på flere CVR-numre. I alt drejer det sig kun om cirka 30 virksomheder, der er omfattet af denne skatteform. Skat bør selv være interesseret i, at disse data fremstår rigtige.

Desuden er oplysninger om kulbrinteskate underlagt miljøoplysningsloven, hvorfor der er en udvidet adgang til disse data.

Endelig kan vi, hvis Skatteankestyrelsen ser bort fra disse argumenter, selv foretage oprensningen af de få poster.

Skat skriver, at der bør ske en kvalitetssikring og afstemning med de poster, der er på hjemmesiden. Det kan løses ganske enkelt ved at give adgang til et udtræk, der alligevel skal anvendes på hjemmesiden og på det tidspunkt, hvor det lægges op.

At udtrækket kræver information/beskrivelse er ikke en del af det, der er indeholdt i spørgsmålet om få og enkle kommandoer. Disse kommandoer henfører udelukkende til database-forespørgslen. I virkeligheden er det ikke andet end det, der altid sker ved udtræk. Der er altid brug for en

dokumentation over data, hvad der bør ligge i skats eget databasedesign eller i en tilsvarende beskrivelse af felter og relationer.

I dette tilfælde er det ekstra nemt, fordi de samme oplysninger allerede ligger offentligt tilgængelige.

Den anden løsning er et direkte udtræk fra Skats hjemmeside. Den er endnu mere enkel, skriver Skat selv. Skat hævder dog, at det kræver en ekstern konsulent til en pris af i størrelsesorden 10.000 kroner. Og at der ikke er kompetencer i Skat til selv at foretage et udtræk.

Min umiddelbare vurdering er, at tidsforbruget til at foretage et sådant udtræk er under en time, inklusiv start af system, pakning af data, forsendelse og lukning af system.

Det virker usandsynligt, at en stor organisation som SKAT, hvor arbejdet i høj grad er it-baseret, ikke selv skulle råde over den faglige kompetence, der kræves til denne opgave.

Der er netop tale om meget enkle og få kommandoer i et simpelt system. Vi kan tilbyde, at besøge Skat og oplære en medarbejder i at foretage et sådant udtræk. Eller også kan Skat tillade, at vi bare selv kommer forbi og gør det.

Skat refererer dele af svaret fra Skats procesejer. Det vil være relevant for Skatteankestyrelsen at få en kopi af den samlede besvarelse og også vedlægge den i den endelige afgørelse. Det hele tyder på, at der er en ualmindelig simpel løsning på at give dataadgang, men at Skat er ualmindelig modvillig og derfor tolker svar og lovgivning kreativt.

Skat skriver selv, at data opdateres på hjemmesiden cirka en gang om måneden. Det bekræfter den oplevelse, vi selv har haft af de meget store ændringer i skatteoplysningerne, som sker i løbet af et år.

For at sikre datadokumentation bør Skat selv have interesse i, at det er muligt enkelt at hente de forskellige versioner af data, som har ligget på hjemmesiden og med en forklaring om, hvorfor og i hvilket omfang, der sker ændring i data. Det vil øge validiteten og anvendeligheden af de offentliggjorte data, og det er bare en helt almindelig praksis i databehandling i dag.

Mvh

Nils Mulvad

Redaktør i Kaas & Mulvad