

Mørkelægnings-ministeriet

tre aktuelle sager nægter ministeriet at give aktindsigt i sagsforvaltning og dokumenter



CASE 1: Dimensioneringskommissorium

FORSKERforum kunne sidste år ikke få aktindsigt i de analyser og beslutningsdokumenter, som ligger bag uni-minister Sofie Carsten Nielsen omdiskuterede dimensioneringsplan. Ministeren hemmeligholder fx kommissorium for en embedsmandsgruppe, der skulle lave analyser og modeller til sagen. Det rejste spekulationer om dimensioneringen i virkelighed var en spareplan, dikteret af Finansministeriet.

Ministerierne hemmeligholder de analyser og beslutningsdokumenter, som lå bag den plan, som ministeren lagde frem og som skabte store protester hos både universitetsledelserne og Folketingets forskningsordførere. FORSKERforum søgte aktindsigt, men fik kun ekstraherede oplysninger ud af "sagens faktiske grundlag", mens alle politisk-økonomiske aspekter var overstreget.

FORSKERforum har klaget til Ombudsmanden over, at ministeriet uden videre mørkelægger alle sagens akter, idet der fx henvises til, at kommissorium for en arbejdsgruppe må betragtes som et selvstændigt dokument, der ikke røber interne, fortrolige oplysninger, men derimod blot lakonisk angiver arbejdsgruppens opgavebeskrivelse og ønsket til det produkt som den skulle stille frem mod (anbefalinger eller forskellige modeller, som ministeren kan vælge mellem).

Ombudsmanden har sendt klagen til kommentar i Ministeriet, som har fået forlænget svarfrist ...

jø

CASE 2: Dimensioneringskontrakter

Institution	Bachelordimensionering (indfaset 2015-2018)	Kandidatdimensionering (indfases 2018-2020)
CBS	132	129
DTU	0	0
ITU	12	13
KU	783	599
RUC	200	140
SDU	517	351
AAU*	678	521
AU	650	497
I alt	2.972	2.250

Efter flere ugers turbulens – og seje forhandlinger hvor ministeren angiveligt selv sad svedende med – landede Ministeren og uni-ledelserne i november en fredsaf tale, som i praksis betød, at ministeren fik sin plan igennem og universiteterne fik et forlænget tidsforløb til at indfase konsekvenser. Men ellers var man enige om, at selve aftalens detaljer skulle forhandles videre bag lukkede døre – og det gjorde man så i december.

Ministeriet vil imidlertid ikke rykke ud med resultatet af disse forhandlinger. FORSKERforum har kun kunnet få aktindsigt i en oversigts-statistik fra 11. december (se ill.), som ifølge ministeriet skulle være det eneste foreliggende dokument der vedfører de endelige og konkrete (ramme-) aftaler, som ministeriet har indgået med de enkelte universiteter ang. dimensionering (aktindsigtsanmodning).

Men FORSKERforum er bekendt med, at ministeriet faktisk har udsendt godkendelsesbreve til universiteter, hvor dimensionering af studier er udspecificeret. Men det har

ministeriets fortiet, og FORSKERforum har klaget over dette brud på forvaltnings- og offentlighedsloven.

Ministeriel særbehandling af nogle

Når aftaler og godkendelsesbreve er interessante skyldes det, at de kan fortælle, hvilke uni'er og studier, der bliver hårdest ramt af dimensioneringen. Hvordan fordeles ministerens måltal på hhv. 2.972 ba-pladser og 2.250 kandidatpladser? Har ministeriet indgået særtaftaler med nogle, fx om biologiuddannelser?

Har ministeriet givet særbehandling til nogle – fx Aarhus Universitet – ved fordeling af en ny regionalpulje på 300 ba-studiepladser? Den fordeles nemlig klare kriterier - "som aftales konkret i dialog med ministeriet", hed det i fredsaf talen.

FORSKERforum er bekendt med, at der endnu ikke er godkendt aftale med Aalborg, for her har farcen med lukning af Hum-Informatiks 190-400 studiepladser betydet særlige overvejelser om dimensionering.

CASE 3: Taxameteranalysen

Ministeren fortalte i december, at en stor analyse af taxametersystemet ville være færdig i "i begyndelsen af januar". Men konsulentfirmaet Deloitte's deadline 16. januar – det står i kontrakten - blev i al stilhed udsat.

Da FORSKERforum så bad om aktindsigt i Deloitte's skriftlige underretning af ministeriet var beskeden, at det ikke var meddelt skriftligt, kun mundtligt.

FORSKERforum spurgte: *Er der i overensstemmelse med forvaltningslovens bestemmelser om skriftlighed og arkivering, når konkrete forvaltningshandlinger – en udsættelse af en kontraktlig frist – ikke er meddelt formelt og skriftligt?*

"Forvaltningsloven finder ikke anvendelse i det her tilfælde", lyder svaret fra ministeriet.

SE s. 5: *Mystik: Taxameteranalyse udsat.*