



Skatteankestyrelsen
Ved Vesterport 6, 6. sal
1612 København V

Gammeltorv 22
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

Skatteankestyrelsens sagsnr. 15-0056343 – aktindsigt

23-02-2015

Jeg har den 16. februar 2015 modtaget en klage fra journalist Nils Mulvad (Kaas & Mulvad ApS).

Dok.nr. 15/00841-2/PLS
Bedes oplyst ved henvendelse

Klagen vedrører bl.a. Skatteankestyrelsens afgørelse af 4. februar 2015 om ikke at udlevere dataudtræk elektronisk i et maskinlæsbart format (excel-format eller lignende). Ved afgørelsen stadfæstede Skatteankestyrelsen SKATs afgørelse af 16. december 2014.

+ bilag

Klagen vedrører derudover manglende mulighed for at få tilsendt dataudtrækket fra SKAT som almindelig e-mail eller eventuelt via e-boks.

Jeg sender en kopi af Nils Mulvads klage af 16. februar 2015 med bilag, idet jeg beder om en udtalelse om den del af sagen, der vedrører udlevering i maskinlæsbart format, jf. nærmere nedenfor.

Jeg beder om, at Skatteankestyrelsen først anmoder SKAT om en udtalelse om sagen. SKAT bedes sende sin udtalelse til Skatteankestyrelsen. Jeg beder om, at Skatteankestyrelsen derefter udarbejder sin udtalelse og sender begge udtalelser til mig.

1. Kort om sagen

Det fremgår af det materiale, som jeg har modtaget, at Nils Mulvad den 26. september 2014 anmodede SKAT om aktindsigt i borgernes gæld til kommuner og stat.

Ved afgørelse af 14. november 2014 udleverede SKAT et dataudtræk af de ønskede oplysninger, jf. offentlighedslovens § 11 (lov nr. 606 af 12. juni 2013). Dataudtrækket blev dels sendt i papirform (udskrift af pdf-filer), dels sendt elektronisk (pdf-filer sendt krypteret).

Nils Mulvad anmodede efterfølgende om at modtage dataudtrækket elektronisk i et maskinlæsbart format (excel eller lignende), hvorfra man kan eksportere og viderebearbejde data.

SKAT traf den 16. december 2014 afgørelse om, at udlevering af dataudtrækket ikke kunne ske i excel-format. SKAT henviste i den forbindelse til, at det fremgår direkte af forarbejderne til offentlighedslovens § 40 om gennemførelse af aktindsigt (lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013), at bestemmelsen giver den aktindsigtssøgende mulighed for at vælge, i hvilken form aktindsigten skal gennemføres (på papir, elektronisk eller ved gennemsyn), hvorimod den aktindsigtssøgende ikke kan kræve, at de pågældende dokumenter eller oplysninger udleveres i et bestemt digitalt format.

SKAT henviste endvidere til, at udlevering af dataudtrækket i et andet format end pdf-format ville medføre en risiko for, at oplysningerne i dataudtrækket efterfølgende ville blive ændret. I den forbindelse påpegede SKAT, at det fremgår af offentlighedslovens § 40, stk. 1, nr. 1, at myndighederne ikke er forpligtede til at udlevere dokumenter mv. i den ønskede form, såfremt der foreligger tungtvejende modhensyn.

Skatteankestyrelsen stadfæstede den 4. februar 2015 SKATs afgørelse med henvisning til det ovenfor anførte om forarbejderne til offentlighedslovens § 40.

2. Nærmere om min anmodning

Følgende fremgår af offentlighedslovens § 40, stk. 1 og 2:

”§ 40. Dokumenterne skal udleveres i den form, som den, der har fremsat anmodningen, ønsker. Dette gælder dog ikke,

- 1) hvis det er umuligt eller meget vanskeligt eller der foreligger andre tungtvejende modhensyn, eller
- 2) hvis materialet er offentligt tilgængeligt.

Stk. 2. Stk. 1 finder tilsvarende anvendelse i forbindelse med behandlingen af anmodninger om sammenstilling af oplysninger eller indsigt i en databeskrivelse.”

Det er således hovedreglen, at vedkommende myndighed skal udlevere dokumenterne i den form, som den aktindsigtssøgende ønsker. Dette gælder dog ikke, hvis en sådan udlevering er umulig eller meget vanskelig eller der foreligger andre tungtvejende hensyn.

Det fremgår – som påpeget af SKAT og Skatteankestyrelsen – af de specielle bemærkninger til offentlighedslovens § 40, at den aktindsigtssøgende ikke har

krav på at få udleveret de ønskede dokumenter eller oplysninger i et bestemt digitalt format. Se i den forbindelse også kapitel 22, pkt. 8.2.1 (side 807 f.), i betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven, hvor det er anført, at myndigheden således ikke bør være forpligtet til at *omformatere* et elektronisk dokument til et andet digitalt format.

Efter min umiddelbare opfattelse må de nævnte bemærkninger i forarbejderne om udlevering i et bestemt digitalt format ses i sammenhæng med det, som er anført i offentlighedslovens § 40, stk. 1, nr. 1, om at den aktindsigtssøgende ikke kan kræve en bestemt form, hvis det er umuligt eller uforholdsmæssigt vanskeligt for myndigheden at udlevere på den måde. Hvis myndigheden f.eks. ikke i forvejen har oplysningerne liggende i det elektroniske format, som den aktindsigtssøgende ønsker, kan man ikke kræve, at myndighederne omformaterer til dette digitale format, hvis det vil være uforholdsmæssigt vanskeligt for myndigheden.

For så vidt angår spørgsmålet om "andre tungtvejende modhensyn", jf. sidste del af offentlighedslovens § 40, stk. 1, nr. 1, fremgår det af de specielle bemærkninger til bestemmelsen, at der bl.a. kan foreligge sådanne, hvis der er en *konkret risiko* for, at de udleverede kopier mv. vil blive anvendt på en retsstridig måde. Det kan f.eks. være tilfældet, hvis der foreligger en mistanke om, at kopierne vil blive brugt til en (strafbar) trussel eller lignende over for tredje-mand. Se hertil også betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven, kapitel 22, pkt. 8.2.2 (side 808) og Mohammad Ahsan, Offentlighedsloven med kommentarer (2014), s. 676 f. Selve det forhold, at der kan ændres i et dokument ved udlevering i den form, som den aktindsigtssøgende ønsker, vil således ikke være tilstrækkeligt til at afslå aktindsigt i den form.

På baggrund af det anførte beder jeg om at få oplyst, hvorvidt det dataudtræk, som SKAT lavede i anledning af Nils Mulvads aktindsigtsanmodning, inden udleveringen forelå i et maskinlæsbart format (excel eller lignende), som det ville være nemt at udlevere, eller om det ville være forbundet med vanskeligheder at udlevere dataudtrækket i det ønskede format, fordi det først skulle omformateres.

Jeg beder endvidere om at få oplyst, om der efter myndighedernes opfattelse forelå en konkret risiko for misbrug af oplysningerne i dataudtrækket, såfremt dataudtrækket blev udleveret i et maskinlæsbart format.

Jeg beder om at låne SKATs og Skatteankestyrelsens akter i sagen. Jeg beder om, at akterne så vidt muligt er ordnet kronologisk, og at udtalelserne og akterne sendes via den digitale postkasse. Hvis akterne ikke er ordnet kronologisk, kan ankenævnet alternativt sende mig dem med almindelig post.

Jeg beder om at modtage udtalelserne og akterne inden 3 uger.

Hvis Skatteankestyrelsen imidlertid i lyset af klagen og det, der fremgår af ovenstående, ønsker at genoptage behandlingen af sagen, hører jeg det gerne – eventuelt telefonisk til min medarbejder, fuldmægtig Pi Lundbøl Stick. I en sådan situation vil jeg overveje, hvorvidt jeg har anledning til at foretage mig mere i sagen, og om jeg vil tilbagekalde min anmodning om en udtalelse i sagen og om aktudlån.

3. Afsendelse som krypteret e-mail

Jeg har forstået det sådan, at SKAT for tiden behandler den del af Nils Mulvads klage, som vedrører manglende mulighed for at få tilsendt dataudtrækket fra SKAT som almindelig e-mail eller eventuelt via e-boks.

Jeg kan derfor ikke behandle dette spørgsmål på nuværende tidspunkt, jf. § 14 i lov om Folketingets Ombudsmand (lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013).

Se nærmere herom i den vedlagte kopi af mit brev til Nils Mulvad af dags dato.

Med venlig hilsen



Kaj Larsen
Vicedirektør

Kopi til orientering:
SKAT
Nils Mulvad