

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS RETSBOG**

---

Den 9. februar 2022 satte Østre Landsret retten i retsbygningen, Østre Landsrets Plads 1, Nordhavn.

Som dommere fungerede landsdommerne Louise Saul, Anne Birgitte Fisker og Stine Fruergaard Andersen (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Der foretoges

13. afd. kære nr. B-795-21:

Aktindsigtsanmodning

fra

Journalist Rikke Dyrberg

Ingen var mødt eller indkaldt.

Der fremlagdes mail af 23. november 2021, hvorved journalist Rikke Dyrberg har kæret Retten i Næstveds kendelse af 15. november 2021 (j.nr. 21/15406) om ikke at imødekomme journalist Rikke Dyrbergs anmodning om aktindsigt.

Endvidere fremlagdes byrettens fremsendelsesbrev af 1. december 2021 og udskrift af retsbogen indeholdende den kærede kendelse.

Journalist Rikke Dyrberg har nedlagt påstand om, at hun skal meddeles aktindsigt.

Rikke Dyrberg har ikke indleveret kæreskrift.

Byretten har ved sagens fremsendelse henholdt sig til kendelsen.

De modtagne bilag var til stede.

Efter votering afsagdes

#### k e n d e l s e :

Journalist Rikke Dyrberg har anmodet om aktindsigt i tre straffedomme afsagt i henholdsvis 1995, 1997 og 2006 af Retten i Næstved. Sagerne er overleveret til Rigsarkivet.

Det fremgår af retsplejelovens § 41 b, stk. 1, at enhver kan forlange aktindsigt i domme og kendelser. Af § 41 b, stk. 2, nr. 2, fremgår, at retten til aktindsigt ikke omfatter straffesager, der er endeligt afsluttet for mere end 1 år siden, medmindre aktindsigt søges af bl.a. redaktionelle medarbejdere ved et massemedium til brug for journalistisk eller redaktionelt arbejde.

Bestemmelsen i retsplejelovens § 41 b blev indsat ved lov nr. 215 af 31. marts 2004 om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (offentlighed i retsplejen). Lovforslaget bygger på Retsplejerådets betænkning nr. 1427/2003 om reform af den civile retspleje II (Offentlighed i civile sager og straffesager) og svarer i det væsentlige til Retsplejerådets lovudkast. Af betænkningen fremgår bl.a.:

#### ”2. AKTINDSIGT FOR ENHVER I DOMME OG KENDELSER MV.

##### 2.1. Omfattede sager

...

##### 2.1.1. Straffesager

...

Offentligheden kan også have en legitim interesse i at få kendskab til domme og kendelser i straffesager, der er afsluttet for mere end et år siden. Det kan for eksempel være tilfældet, hvor en domfældt begår ny kriminalitet, før straffen er udstået, eller for den sags skyld efter at straffen er udstået. Efter Retsplejerådets opfattelse vil det imidlertid ikke være hensigtsmæssigt at søge at tage højde for disse tilfælde ved at lade fristerne for aktindsigt afhænge af dommens alvor eller ved en særlig regel om aktindsigt efter udløbet af den almindelige frist, (eksempelvis) når hensynet til offentlighed i retsplejen taler for det.

Offentlighedens behov for indsigt i straffesager, der er afsluttet for mere end 1 år siden, må efter Retsplejerådets opfattelse først og fremmest varetages af massemediernes. Retsplejerådets foreslår således, at etårsgrænsen ikke skal gælde, når aktindsigt søges til brug for videnskabelig forskning eller af massemedier til brug for journalistisk eller redaktionelt arbejde (jf. kapitel 8, afsnit 2.1.1).”

Af arkivlovens § 24 fremgår, at arkivenheder, som omfatter sager inden for strafferetsplejen, er tilgængelige, når de er 20 år gamle, men at der for sådanne arkivenheder, der er under 50 år, skal indhentes samtykke fra den afleverende myndighed. Indeholder arkivenheden oplysninger om enkeltpersoners private forhold er enheden tilgængelig efter 75 år, jf. § 23.

Arkivloven blev indført ved lov nr. 1050 af 17. december 2002. Af forarbejdernes almindelige bemærkninger (lovforslag nr. 18 af 2. oktober 2002), fremgår, at ”arkivloven ikke indskrænker eller ændrer den adgang til aktindsigt, der er hjemlet ved anden lovgivning”, men fungerer parallelt med den øvrige aktindsigtslovgivning, herunder retsplejeloven. Arkivloven er ikke senere ændret af relevans for denne sag.

Det følger således af forarbejderne, at der parallelt kan søges aktindsigt efter retsplejelovens og adgang efter arkivlovens regler. Det forhold, at sagerne er overgivet til Rigsarkivet, er derfor ikke til hinder for, at der kan søges om aktindsigt hos den ret, der har truffet den pågældende afgørelse. Byrettens afgørelse ophæves herefter, og sagen hjemvises til byretten med henblik på, at der meddeles aktindsigt i de tre straffedomme. Landsretten bemærker, at der ikke herved er taget stilling til, om aktindsigt skal begrænses i medfør af retsplejelovens § 41 b, stk. 2, nr. 4 og 5, eller stk. 3.

#### T h i b e s t e m m e s:

Byrettens kendelse ophæves, og sagen hjemvises med henblik på, at byretten skal meddele aktindsigt i overensstemmelse med anmodningen.

Sagen sluttet.

(Sign.)

— — —  
**Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 09-02-2022**

**Jannat Badar**  
**retsassistent**